

Die antike Münze als Fundgegenstand

Kategorien numismatischer Funde
und ihre Interpretation

Günther E. Thüry

ARCHAEPRESS ARCHAEOLOGY

ARCHAEOPRESS PUBLISHING LTD

Gordon House
276 Banbury Road
Oxford OX2 7ED
www.archaeopress.com

ISBN 978 1 78491 415 8
ISBN 978 1 78491 416 5 (e-Pdf)

© Archaeopress and Günther E. Thüry 2016

Umschlagbild: Grabrelief aus Neumagen–Dhron (Rheinisches Landesmuseum Trier)

All rights reserved. No part of this book may be reproduced or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior written permission of the copyright owners.

Printed in England by Oxuniprint, Oxford
This book is available direct from Archaeopress or from our website
www.archaeopress.com

Norbert Heger gewidmet



Abb. 1: Schatzfund von Troyes-Porte de Chaillouet
(Musée des Beaux-Arts et d'Archéologie de Troyes)

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildungsverzeichnis..... | iv |
| Vorwort..... | v |
| 1. Einführung: Die Kategorien des numismatischen Fundes | 1 |
| 1.1 Ziel und Aufbau des Buches | 1 |
| 1.2 Vorbemerkungen zur Terminologie der Fundkategorien | 3 |
| 1.3 Probleme der Fundzuweisung zu bestimmten Kategorien | 5 |
| 1.4 Methodische Anmerkungen zur Arbeit mit Fundmünzen | 6 |
| 2. Münzschatzfunde (Münzhorte) | 8 |
| 2.1 Der Begriff des Schatzfundes oder Hortes | 8 |
| 2.2 Quasihorte..... | 9 |
| 2.2.1 Begriffsklärung..... | 9 |
| 2.2.2 Beispiele | 10 |
| 2.2.3 Charakteristika des Fundmaterials | 11 |
| 2.3 Eigentliche Horte..... | 11 |
| 2.3.1 Begriffsklärung..... | 11 |
| 2.3.2 Antike Schriftquellen über das Verbergen von Hortfundes: | |
| a) Textkatalog und Gründe der Verbergung..... | 13 |
| 2.3.3 Antike Schriftquellen über das Verbergen von Hortfundes: | |
| b) Verbergungsorte | 28 |
| 2.3.4 Subkategorien des eigentlichen Hortes..... | 29 |
| 2.3.5 Unterscheidungsprobleme zwischen eigentlichen Horten | |
| und anderen Kategorien von Funden..... | 31 |
| 2.3.6 Charakteristika der Fundstruktur: a) die Metalle | 34 |
| 2.3.7 Charakteristika der Fundstruktur: b) die chronologische Zusammensetzung. | 34 |
| 3. Weihefunde | 37 |
| 3.1 Begriffsklärung | 37 |
| 3.2 Überblick über die Subkategorien der Weihefunde | 38 |
| 3.3 Bauopfer | 38 |
| 3.3.1 Bauopfermünzen: Zum Begriff und zur Frage literarischer Belege..... | 38 |
| 3.3.2 Erkennungskriterien für Bauopfer im archäologischen Befund..... | 42 |
| 3.3.3 Funde von Bauopfermünzen in sakralen Gebäuden | 44 |
| 3.3.4 Funde von Bauopfermünzen in profanen Gebäuden | 51 |
| 3.3.5 Bauopfer bei Brückenbauten | 55 |
| 3.3.6 Der Sonderfall des Schiffs-Bauopfers: a) die Münze am Mast..... | 56 |
| 3.3.7 Der Sonderfall des Schiffs-Bauopfers: b) andere Fundlagen | 58 |
| 3.3.8 Typenselektion bei Bauopfern..... | 59 |
| 3.4 Opfer an Familienlären | 59 |

| | |
|---|-----|
| 3.5 Pilgeropfer..... | 64 |
| 3.5.1 Zum Begriff | 64 |
| 3.5.2 Münzopfer in Opferstöcken von Tempeln..... | 67 |
| 3.5.3 Münzopfer auf dem Tempelestrich..... | 67 |
| 3.5.4 Münzopfer an Götterbildern | 67 |
| 3.5.5 Pilgeropfer in Quellen und Brunnen..... | 68 |
| 3.5.6 Pilgeropfer in Seen und Mooren..... | 70 |
| 3.5.7 Pilgeropfer an Flüssen?..... | 71 |
| 3.5.8 Pilgeropfer in Kulthöhlen | 71 |
| 3.5.9 Beschädigte und beschriftete Münzen als Pilgeropfer..... | 71 |
| 3.6 Passageopfer..... | 72 |
| 3.6.1 Zum Begriff | 72 |
| 3.6.2 Passageopfer an Flussübergängen..... | 73 |
| 3.6.3 Passageopfer für Schiffsreisende? | 74 |
| 3.6.4 Passageopfer auf Passhöhen..... | 76 |
| 3.7 Charakteristika des Fundmaterials..... | 81 |
| 3.8 Exkurs I: Das Münzopfer in der kultischen Terminologie..... | 83 |
| 3.9 Exkurs II: Das „Münzopfer“ an der Fontana Trevi und das moderne Phänomen des „Touristischen Münzwurfs“..... | 84 |
| 4. Münzen als Bau(?)- und Schiffsamulette..... | 87 |
| 4.1 Begriffsklärung..... | 87 |
| 4.2 Exkurs: Zur Deutung von Münzabdrücken an Bauteilen und von Münzdarstellungen auf Wandbildern..... | 88 |
| 5. Grabfunde..... | 92 |
| 5.1 Zum Begriff des numismatischen Grabfunds | 92 |
| 5.2 Varianten der Fundlage | 93 |
| 5.3 Die Deutung als Charonsobol | 94 |
| 5.3.1 Begriffsklärung..... | 94 |
| 5.3.2 Nicht-numismatische Belege für das Alter von Charonsglauben und Charonsobol | 96 |
| 5.3.3 Die Frage der Charonsobole in der griechischen Numismatik..... | 101 |
| 5.3.4 Nicht-numismatische Belege für Charonsglauben und Charonsobol in der römischen Welt..... | 105 |
| 5.3.5 Das Phänomen der Charonsobole in der römischen Numismatik..... | 118 |
| 5.3.6 Der Charonsobol in antiken Tierbestattungen | 120 |
| 5.3.7 Der Charonsobol. Zusammenfassung | 121 |
| 5.4 Andere Deutungen von Münzbeigaben: a) Münzen ohne Münzbehälter / ohne erhaltenen Münzbehälter..... | 122 |
| 5.4.1 Münzen im Mund..... | 122 |
| 5.4.2 Münzen in der Hand..... | 123 |
| 5.4.3 Münzen auf den Augen..... | 123 |
| 5.4.4 Münzen im Gürtelbereich..... | 125 |
| 5.4.5 Münzen im Brustbereich..... | 126 |
| 5.4.6 Münzen in anderen Körperregionen..... | 126 |

| | |
|---|-----|
| 5.4.7 Münzen in besonderer Anordnung / Münzen in Streulage..... | 126 |
| 5.4.8 Münzen mit Befestigungsvorrichtungen..... | 127 |
| 5.4.9 Eingemörtelte Münzen in Katakomben | 129 |
| 5.5 Andere Deutungen von Münzbeigaben: b) Münzen mit Münzbehälter; in Stoff eingewickelte oder eingenähte Münzen | 130 |
| 5.5.1 Münzen in beigegebenem Geldbeutel / in beigegebener Tasche..... | 130 |
| 5.5.2 Münzen in beigegebenen Holzkästchen | 131 |
| 5.5.3 Münzen in beigegebenen Gefäßen | 131 |
| 5.5.4 Münzen im Spiegel beigegebener Lampen..... | 132 |
| 5.5.5 In Stoff eingewickelte oder eingenähte Münzbeigaben..... | 132 |
| 5.6 Charakteristika des Fundmaterials..... | 133 |
| 5.6.1 Einfach- und Mehrfachbeigaben; Schatzfunde in Gräbern..... | 133 |
| 5.6.2 Grabfunde als Selektion des Wertlosen?..... | 133 |
| 5.6.3 Selektion bestimmter Münztypen | 138 |
| 6. Einzelfunde..... | 140 |
| 6.1 Begriffsklärung und Unterscheidung nach Fundstellen / Subkategorien..... | 140 |
| 6.2 Charakteristika des Fundmaterials..... | 141 |
| 6.3 Häufigkeit von Einzelfunden | 142 |
| 6.4 Literarische Quellen über Verluste von Einzelmünzen..... | 147 |
| 7. Sekundäre Funde und falsche Fundortangaben..... | 151 |
| 7.1 Grundsätzliches | 151 |
| 7.2 Sekundäre Funde innerhalb der Grenzen der antiken Welt | 152 |
| 7.3 Sekundäre Funde aus dem Barbaricum | 155 |
| 8. Zusammenfassung der Definitionen von Fundkategorien / Definitions of Find Categories (English Abstract) | 160 |
| 8.1 Zusammenfassung der Definitionen von Fundkategorien..... | 160 |
| 8.2 Definitions of Find Categories (English Abstract) | 163 |
| 9. Literaturabkürzungen..... | 166 |
| 9.1 Abkürzungen von Zeitschriften, Reihenwerken, Corpora und Lexika..... | 166 |
| 9.2 Sonstige Literaturabkürzungen | 167 |
| Abbildungsnachweis | 200 |
| Register | 201 |
| Geographisches Register | 201 |
| Sachregister..... | 204 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Umschlagbild: Grabrelief aus Neumagen–Dhron (Rheinisches Landesmuseum Trier) | |
| Abb. 1: Schatzfund von Troyes-Porte de Chaillouet (Musée des Beaux-Arts et d'Archéologie de Troyes) | |
| Abb. 2: Sextantaler As unbekanntem Fundorts mit Vs-Punzinschrift und Rs-Graffito FORTVNAI / STIPE (CIL I ² 2485) | 36 |
| Abb. 3: Denar des Elagabal für Iulia Maesa aus einem Pfeilerfundament der römischen Brücke von Chalon-sur-Saône, Vs (Musée Vivant Denon, Chalon-sur-Saône) | 60 |
| Abb. 4: Denar des Elagabal für Iulia Maesa aus einem Pfeilerfundament der römischen Brücke von Chalon-sur-Saône, Rs (Musée Vivant Denon, Chalon-sur-Saône) | 61 |
| Abb. 5: Halbcentenionalis des Theodosius I. aus der Kimmschräge des Wracks Mainz 1, Vs (Bildarchiv des RGZM Mainz) | 62 |
| Abb. 6: Halbcentenionalis des Theodosius I. aus der Kimmschräge des Wracks Mainz 1, Rs (Bildarchiv des RGZM Mainz) | 63 |
| Abb. 7: Blick in die Cella des Tempels 6 von Thun-Allmendingen (Kanton Bern). Rekonstruktionszeichnung Markus Schaub | 66 |
| Abb. 8: Die Fundstelle römischer Opfermünzen am Theodul in einem Photochrombild aus der Zeit ihrer Auffindung. Mit einer Seehöhe von rd. 3320 m handelt es sich hier um den höchstgelegenen Fundpunkt römischer Objekte, der dem Verfasser bekannt ist | 80 |
| Abb. 9: Rezente „Münzopfer“ in einer Präsentation römischer Gräber in der Schausammlung des Tiroler Landesmuseums Ferdinandeum in Innsbruck | 86 |
| Abb. 10: Münzabdrücke in der <i>Casa della Cavità antica</i> in Pompeji (Haus VII 4, 48) | 91 |
| Abb. 11: Charon und die Überfahrt in die Unterwelt. Wandbild in einem Kammergrab in Zanzur bei Tripolis (Libyen) | 116 |
| Abb. 12: Ausschnitt aus Abb. 11 | 117 |
| Abb. 13: Mumifizierte Kinderhand mit Münze; Grabfund aus Chalon-sur-Saône, quartier Saint-Cosme (Musée Vivant Denon, Chalon-sur-Saône) | 124 |

Vorwort

In den fünfunddreißig Jahren, in denen der Verfasser an der Universität Salzburg Lehrveranstaltungen zur antiken Numismatik abgehalten hat, lag ein Schwerpunkt dieser Lehrtätigkeit auf der angewandten Numismatik und dort speziell auf dem Thema der Fundmünzen. Seitdem er – noch als Student – mit dem Forschungszweig erstmals in Berührung gekommen war und in der Schweiz einige Jahre lang als Numismatiker der Ausgrabungen in Augst und Kaiseraugst gearbeitet hatte, ließen ihn die Fragestellungen und Probleme dieser Arbeit nicht wieder los. Die theoretischen Grundlagen, die dem Fundmünzen-Numismatiker für sein Gebiet zur Verfügung stehen, empfand er immer wieder als unzureichend; und er sah darin eine Herausforderung, sich nach Möglichkeit um deren Erweiterung zu bemühen.

Das dringendste Desiderat schien hier eine eingehende monographische Auseinandersetzung mit der Frage zu sein, welche Kategorien des antiken numismatischen Fundes überhaupt unterschieden werden können und was jeweils ihre speziellen Merkmale sind. In Verbindung damit schien es nötig, auch die literarische Überlieferung und alle anderen zur Verfügung stehenden Quellen danach zu befragen, ob daraus Erkenntnisse über das Zustandekommen und die Bedeutung dieser verschiedenen Fundkategorien zu gewinnen sind. Erstaunlicherweise hat die bisherige Forschung die Aussagen solcher nicht-numismatischer Zeugnisse zu den Fragen der Fundnumismatik nie systematisch zusammengestellt und ausgewertet.

Die Ergebnisse und Gedanken des Verfassers zu diesem Thema sind bisher nur in seine Lehrveranstaltungen und in wenige kleinere Arbeiten zu Teilfragen eingeflossen. Mit dem vorliegenden Buch möchte er das Wichtigste davon in zusammenhängender Form zusammenstellen.

Das Vorwort eines Buches ist aber auch der Ort zu danken. Der Dank des Autors gilt zunächst Herrn Prof. Dr. Hans-Jörg Kellner † (München), der ihm einst überhaupt die Tür zur Numismatik geöffnet hat. Für intensive Diskussionen dankt der Verfasser aber auch seinem Nachfolger als Augster Grabungsnumismatiker, seinem Freund Dr. Markus Peter (Basel). Ebenso denkt er gerne an den Kontakt mit dem viel zu früh verstorbenen Berner Kollegen Dr. Franz E. Koenig, den er sehr geschätzt hat.

Was die konkrete Arbeit an diesem Buch betrifft, ist der Autor für viele Literaturstellen, für Bilder und für das kritische Lesen des Manuskripts seiner Frau, Mag. Heidelinde Autengruber-Thüry, dankbar. Durch verschiedene Hinweise und Hilfestellungen haben ihn außerdem vor allem die folgenden Damen und Herren unterstützt: Herbert Benesch (Salzburg); Dr. Ronald Bockius (Mainz); MMag. Dr. Peter Emberger (Wien); Herbert Handlechner (Salzburg); PD Dr. Peter Haupt (Mainz); StD Klaus Kappelmann (Böblingen); Dr. Stefan Krmnicek (Tübingen); Dr. Hans Lieb† (Schaffhausen); Dr. Markus Marquart (Aschaffenburg); Prof. Dr. Thomas Mayer† (Tübingen); Dr. Wolfgang Mayr (Elixhausen); Mag. Dr. Matthias Pfisterer (Wien); Gisela Quant (Salzburg); Markus Schaub (Augst); Dr. Thomas Schmidts (Mainz); Dr. Markus Scholz (Mainz); Dr. Hans R. Stampfli† (Solithurn); Dr. Nikolaus Topic-Matutin (Salzburg); Prof. Dr. Hanns Ubl (Bruneck); Prof. Dr. Norbert Vavra (Wien).

Für Bilder und Abdruckgenehmigungen von Bildern dankt der Verfasser außerdem Frau Mélanie Kaspeszyk von der Kulturverwaltung der Stadt Troyes; Frau Catherine Michel vom Musée Vivant Denon in Chalon-sur-Saône; Herrn Dr. Marcus Reuter, Direktor des Rheinischen Landesmuseums Trier; und Herrn Mag. Wolfgang Sölder vom Tiroler Landesmuseum Ferdinandeum in Innsbruck.

Beim Danken darf und will der Autor aber auch nicht vergessen, seine stets über viele Semester hinweg anhänglichen Studentinnen und Studenten (soweit sie nicht oben schon namentlich genannt sind), ihre Hinweise und die anregenden Gespräche mit ihnen zu erwähnen.

Kottingbrunn, im Dezember 2015

Günther E. Thüry

1. Einführung:

Die Kategorien des numismatischen Fundes

1.1 Ziel und Aufbau des Buches

Das Terrain, auf dem sich das vorliegende Buch bewegt, ist das Grenzgebiet zwischen der antiken Numismatik, der Feldarchäologie (gleich, ob sie nun von Klassischen Archäologen, Provinzialarchäologen oder Biblischen Archäologen betrieben wird) und der Alten Geschichte. Unter „antiker“ Numismatik sind dabei speziell die griechische und die römische zu verstehen. Der Verfasser ist selbst auf die römische Numismatik und auf die provinzialrömische Archäologie spezialisiert, hat aber die griechische Fundmünzennumismatik in die Untersuchung mit einbezogen. Einige Ergebnisse sind allerdings so allgemeiner Natur, dass sie auch Fundmünzennumismatiker späterer Perioden interessieren könnten.

Bei der Arbeit auf diesem Grenzgebiet zwischen Numismatik, Archäologie und Alter Geschichte geht es um den Quellenwert, der Münzen in ihrer Eigenschaft als Fundgegenständen zukommt. Der bayerische Numismatiker Hans Gebhart nannte das die Aussage der Münze als einer „mittelbaren Quelle“ (während Bild, Schrift und Physis der Münze nach seiner Unterscheidung „unmittelbare Quellen“ sind).¹

Obwohl die Anfänge der wissenschaftlichen Beschäftigung mit Fundmünzen schon bis auf die ersten Pioniere der Münzkunde in Mittelalter und Renaissance zurückgehen,² fehlt bis heute jeder eingehende systematische Grundriss dieser Art

¹ Gebhart 1949, S. 21.

² Dazu z. B. Thüry 2006 (b), S. 239; 2013, S. 152 f.; 2014 (a), S. 144 f.; 2014 (b), S. 182; 2014 (c), S. 227 f.; 2014 (d), S. 219 ff. Zum Frühbarock Thüry 2015 (a), S. 212 f.; 2015 (b), S. 131. Zur Geschichte der Fundnumismatik vgl. auch

von archäologischer Numismatik.³ Selbst die wichtigsten Grundbegriffe, sprich: die Terminologie und Definition der Kategorien des numismatischen Fundes, sind in der bisherigen Literatur nie wirklich gründlich und zusammenhängend behandelt worden. Wenn Autoren darauf zu sprechen kamen (und das war nicht einmal in jeder Darstellung von Grundlagen der Numismatik der Fall), geschah das nur umrissmäßig, oberflächlich oder im detailbezogenen Ausschnitt aus der Gesamtproblematik.⁴ Diese Vernachlässigung des Themas mag zum Teil damit zusammenhängen, dass es außerhalb des Kernbereichs des Faches, d. h. – mit der Terminologie Behrendt Picks – außerhalb der „reinen Numismatik“ liegt und „nur“ Teil der „angewandten Numismatik“ ist.⁵

Die vorliegende Arbeit setzt sich nun zum Ziel,

1. die verschiedenen Kategorien des numismatischen Fundes in Auseinandersetzung mit den Vorschlägen der bisherigen Literatur zu benennen und definitorisch klar voneinander abzugrenzen;
2. gegebenenfalls das Vorhandensein von Sub-Kategorien herauszuarbeiten und auch sie zu definieren;
3. diejenigen Stellen aus der antiken Literatur bzw. aus papyrologisch-epigraphischen Texten, die ein Licht auf das Zustandekommen der jeweiligen Fundkategorie werfen, so vollständig zu sammeln und zu ihrer Deutung mit heranzuziehen, wie es dem Autor möglich ist;⁶
4. Charakteristika der Materialzusammensetzung und der Fundstruktur der jeweiligen Kategorie zu benennen und darauf einzugehen, welche Zuordnungsprobleme sich bei einer „Differentialdiagnose“ ergeben können, die Funde der jeweils zutreffenden Kategorie zuweisen möchte; und
5. auch auf das Phänomen des sekundären Fundes und auf die Gefahr von Fehldeutungen hinzuweisen, zu denen sekundäre Funde verleiten können.

Christ 1960, Bd. 1, S. 16 ff

³ „Dieser Art von archäologischer Numismatik“: Unter „archäologischer Numismatik“ kann nicht nur die feld-archäologische Numismatik verstanden werden, um die es in diesem Buch geht, sondern auch die kunst-archäologische. Im Sinn beider Arten von „archäologischer Numismatik“ hat den Terminus vor einem Jahrhundert – ohne sich aber auf dieses Themenspektrum zu beschränken – die von Joannis N. Svoronos begründete Zeitschrift *Journal international d'archéologie numismatique* benützt. Begründet 1898, wurde sie 1927 eingestellt. Im Sinn nur einer feld-archäologischen Numismatik verwendet den Begriff dagegen die neu gegründete Zeitschrift *The Journal of Archaeological Numismatics* (Brüssel seit 2011).

⁴ Ein früher Überblick über Fundkategorien ist der bei von Eckhel 1788, S. 1: Die Münzen seien unter die Erde geraten „durch Zufall, dergleichen man sich verschiedene gedenken kann, oder durch Aberglauben, da man Geldstücke mit in die Gräber oder Aschentöpfe legte, oder aus Vorbedacht, die gesammelten Schätze vor fremder Habsucht zu verbergen.“ – In der neueren Literatur geben jeweils kurze Zusammenstellungen und Definitionen von Fundkategorien die unten in Abschnitt 1.2 zitierten Autoren; Morrisson 1992, S. 94 ff.; Nowak 1982. Eine nur sehr grobe Unterscheidung von Fundkategorien (zwei Kategorien, davon eine mit zwei Subkategorien) bei Bernareggi 1973, S. 119 f. Kein Wort zum Thema findet sich bei Breglia 1964, Panvini Rosati 1963 und von Reden 2010; so gut wie nichts bei Howgego 2000. So gut wie keine Rolle spielt die Fundnumismatik auch bei Vermeule 1956.

⁵ „Reine“ und „angewandte Numismatik“: Pick 1922, S. 6 (wobei Pick selbst freilich meinte, dass „die angewandte Numismatik wissenschaftlich höher steht“).

⁶ Vorarbeiten dazu bei Thüry 1999 und 2000.

Nur am Rand wird dabei auf den Aussagewert der jeweiligen Kategorie als einer Quelle für Archäologie, Geschichte (und speziell auch Geldgeschichte) eingegangen; und vollends unüberschritten bleibt die Grenze zum weiten Feld der Auswertungsmethodik. Sie ist nicht Gegenstand dieses Buches.

Über die Zusammenstellungen von literarischen und epigraphischen Zeugnissen, die sich auf die einzelnen Fundkategorien beziehen (Pkt. 3 der vorhergehenden Liste), sei dabei noch angemerkt, dass sie zwar das Ergebnis langjähriger Recherchen sind. Dennoch gilt auch hier, was Sigmund Freud einmal so ausgedrückt hat: „Für die Vollständigkeit meiner Resultate kann ich nicht einstehen, bloß für die Sorgfalt, mit der ich mich um ihre Gewinnung bemüht habe.“⁷

1.2 Vorbemerkungen zur Terminologie der Fundkategorien

Die bisherige antik-numismatische Literatur hat – wie gesagt, ohne eingehende Diskussion – verschiedene Vorschläge zur Terminologie der Fundkategorien vorgelegt. Unterschieden wurde in der deutschsprachigen Forschung zwischen folgenden Kategorien (*Tab. 1*): 1. Schatzfunden / Münzfunden / Hortfunden; 2. Grabfunden; 3. – soweit als eigene Kategorie anerkannt – Weihefunden; 4. Siedlungsfunden; und 5. Streufunden (die beiden letzteren werden zusammen auch als Einzelfunde bezeichnet). Dabei hat Robert Göbl 1967 (und noch 1973 [a]) die Siedlungs- und die Streufunde unter dem dafür reservierten Begriff der „Fundmünzen“ zusammengefasst. Später (Göbl 1973 [b, c] / 1978 / 1987) hat er die ganze numismatische Fundlandschaft überhaupt streng in die Teilgebiete der „Münzfunde“ oder auch „Schatzfunde“ einerseits und der „Fundmünzen“, d. h. der Grab-, Weihe-, Siedlungs- und Streufunde andererseits unterteilt. Sein Vorschlag scheint allerdings wenig glücklich; dies nicht nur deshalb, weil die Begriffe „Münzfunde“ und „Fundmünzen“ sprachlich gesehen synonym sind, sondern auch schon deshalb, weil ja Reihen- und Sammelwerke wie beispielsweise die Fundcorpora verschiedener Gebiete (beispielsweise FMRÖ oder FMRD) seit Jahrzehnten den Begriff der „Fundmünzen“ in einem umfassenden, auch die Schatzfunde mit einbeziehenden Sinn verwenden. Im vorliegenden Buch wird der Begriff der „Fundmünze“ daher nur im allgemeinen Sinn einer Bezeichnung für gefundene Münzen aller Art gebraucht.

Eine andere Unterteilung der numismatischen Fundlandschaft hat Konrad Kraft 1957 versucht. Er trennte zwischen „verborgenen“ Münzen, wozu er Hort-, Grab- und Weihefunde rechnete, und „verlorenen“, worunter er Siedlungs- und Streufunde verstand. Diese Unterscheidung wird jedoch der Tatsache nicht gerecht, dass auch Schatzfunde Verlustfunde sein können. Die vorliegende Arbeit verwendet für diese „verlorenen Schätze“ den von Sture Bolin geprägten Begriff des „Quasihorts“.⁸

⁷ S. Freud, Über infantile Sexualtheorien. In: ders., Gesammelte Werke 7 (Frankfurt am Main 1999), S. 172.

⁸ Bolin 1958, S. 81 ff. – Berger 2000, S. 15 f. schlägt dafür den Begriff der „Barschaft“ vor. Eine Barschaft ist aber ein jeder Geldbesitz – ob nun verborgen oder verloren, gefunden oder nicht gefunden.

Tabella 1: Fundkategorien von Münzen in der deutschsprachigen antik-numismatischen Literatur

| Christ 1991 ⁹ | Göbl 1967 / 1973 (a) ¹⁰ | Göbl 1973 (b, c) /1978 / 1987 ¹¹ | Kellner 1954 ¹² | Kraft 1957 ¹³ | R.-Alföldi 1978 ¹⁴ |
|--|---|---|----------------------------|--|-------------------------------|
| 1. Schatzfunde | 1. Münz-funde/ Schatz-funde/Horte | 1. Schatzfunde/ Münzfunde | 1. Schatzfunde | <i>1. Verborgene:</i> 1.1 Hortfunde | 1. Schatzfunde |
| 2. Grabfunde | 2. Grabfunde | <i>2. Fundmünzen:</i> 2.1 Grabfunde | 2. Grabfunde | 1.2 Grabfunde | 2. Grabfunde |
| 3. Weihefunde | | 2.2 Weihefunde (fehlt aber bei Göbl 1973 [a], [b], [c]) | 3. Weihefunde | 1.3 Weihefunde | |
| 4. <i>Einzelfunde:</i> 4.1 Siedlungsfunde | 3. <i>Fundmünzen:</i> 3.1 Siedlungsfunde | 2.3 Siedlungsfunde | 4. Siedlungsfunde | <i>2. Verlorene:</i> 2.1 Siedlungsfunde | 3. Einzelfunde |
| 4.2 Streufunde | 3.2 Streufunde | 2.4 Streufunde | 5. Streufunde | 2.2 Streufunde | |

In einer neueren Einführung in die mittelalterliche und neuzeitliche Numismatik spricht Niklot Klüßendorf schließlich von „drei Hauptformen von Münzfunden. Dies sind: 1. Schatzfunde ... 2. Einzelfunde ... 3. Sonderkomplexe.“¹⁵ Unter „Sonderkomplexen“ versteht er „Ansammlungen einzelner Münzen“ an Siedlungs- und Opferplätzen und in Gräbern. Diese Andeutungen einer Kategorisierung entbehren aber der nötigen Klarheit (wären danach also einzelne Münzbeigaben in Gräbern Einzelfunde? Und wo verläuft die Grenzlinie zwischen Einzelfund und „Sonderkomplex“?). Auch scheint es nicht sinnvoll, die doch so gut unterscheidbaren Fundgruppen des Grab- und des Weihefunds nicht als eigene Kategorien zu betrachten.

Welche Terminologie der Kategorien von Fundmünzen in diesem Buch verwendet wird, fasst *Tab. 2* kurz zusammen. Die einzelnen Begriffe werden in den folgenden Kapiteln jeweils diskutiert, definiert und die so benannten Phänomene eingehend besprochen.

⁹ Christ 1991, S. 91 ff. – Fast völlig übereinstimmend Gilles 2014, S. 17 f.

¹⁰ Göbl 1967, Anm. 4, S. 4; 1973 (a), S. 80 f.

¹¹ Göbl 1973 (b), S. 3-5; 1973 (c), S. 32 f.; 1978, Bd. 1, S. 224-227; 1987, S. 54 f.

¹² Kellner 1954, S. 56.

¹³ Kraft 1957, S. 175 f. (Wiederabdruck: Kraft 1978, S. 76 f.).

¹⁴ R.-Alföldi 1978, S. 57 f.

¹⁵ Klüßendorf 2009, S. 27.

Tabelle 2: Kategorien von Fundmünzen in der vorliegenden Arbeit

| Kategorie | Kapitel in diesem Buch |
|--|------------------------|
| 1. Münzschatzfunde oder Horte und ihre Subkategorien: Quasihorte und eigentliche Horte | Kap. 2 |
| 2. Weihefunde und ihre Subkategorien: Bauopfer, Opfer an Familienlären, Pilgeropfer und Passageopfer | Kap. 3 |
| 3. Bau(?) - und Schiffsamulette | Kap. 4 |
| 4. Grabfunde | Kap. 5 |
| 5. Einzelfunde und ihre Subkategorien: Siedlungs- und Streufunde | Kap. 6 |
| 6. Sekundäre Funde | Kap. 7 |

1.3 Probleme der Fundzuweisung zu bestimmten Kategorien

Bei der Zuordnung von Fundmaterial zu den einzelnen Kategorien ergeben sich immer wieder Unterscheidungsprobleme, die sich entweder generell oder aber für konkrete Einzelfälle nicht lösen lassen. Dennoch hieße es das Kind mit dem Bad auszuschütten, wenn man dem Vorschlag Stefan Krmniceks folgen und auf eine Unterscheidung von Fundkategorien im herkömmlichen Sinn verzichten wollte.¹⁶ Nach seiner Meinung zeichnen „moderne Deutungsmuster“, wie sie sich in solchen Kategorien ausdrücken, nur „ein verzerrtes Bild der einstigen Realität“, die komplex und für uns kaum erfassbar sei.¹⁷ In seiner Monographie über die Fundmünzen vom Kärntner Magdalensberg ordnet Krmnicek das dortige Material daher nicht „nach dem vermeintlichen einstigen Funktionszusammenhang“,¹⁸ sondern unterscheidet die drei folgenden Kategorien: „Kategorie A“ = Funde ohne aussagefähigen archäologischen Kontext; „Kategorie B“ = Funde mit aussagefähigem Befundkontext; und außerdem „Altfunde“.¹⁹ Auch innerhalb der Kategorie B verzichtet er weitgehend „auf eine funktionale Deutung.“²⁰

Demgegenüber ist festzuhalten, dass sich die Phänomene, von denen die herkömmlichen Kategoriebezeichnungen sprechen, durchaus – wenn auch oft

¹⁶ Krmnicek 2010.

¹⁷ Krmnicek 2010, S. 147.

¹⁸ Krmnicek 2010, S. 125.

¹⁹ Definitionen der drei Gruppen bei Krmnicek 2010, S. 26 ff.

²⁰ Krmnicek 2010, S. 147; Krmnicek (im Druck).

nicht randscharf – gegeneinander abgrenzen lassen und dass durchaus „funktionale Deutungen“ möglich sind. Es gehört zu den Aufgaben der angewandten Numismatik, auch diesen Phänomenen – wie etwa dem Vorkommen von Münzen als Motiv oder als Grabbeigabe – kulturgeschichtlich nachzugehen und ihre Geschichte zu klären. Und es ist notwendig, klar herauszuarbeiten, wie weit sich die Funde in den Kontext dieser Phänomene einfügen und wo sich dabei Probleme ergeben.

1.4 Methodische Anmerkungen zur Arbeit mit Fundmünzen

Wenn Forscher anderer altertumswissenschaftlicher Disziplinen – wie beispielsweise Archäobotaniker, Archäozoologen oder eben Numismatiker – an der Auswertung archäologischer Materialien arbeiten oder mitarbeiten, ergeben sich immer wieder die gleichen Probleme. Die Vertreter der anderen Disziplinen vertiefen sich oft nicht genügend in die archäologische Dokumentation; und die Archäologen sorgen ihrerseits oft nicht dafür, den Kollegen genügende Kenntnisse des Befunds und der damit zusammenhängenden Probleme zu vermitteln. Dabei ist eine Auswertung etwa von Fundmünzen, die das jeweilige Material der richtigen Kategorie zuweist und den größtmöglichen Erkenntnisgewinn erzielt, nur durch genaue Berücksichtigung der archäologischen Befundlage denkbar. Es ist erfreulich, wenn diese Tatsache – für deren Beachtung das Wort von der „kontextbezogenen Auswertung“ üblich geworden ist – zunehmend erkannt und betont wird.²¹ Es wäre sehr zu hoffen, dass an die Stelle der noch weithin verbreiteten additiven Teamarbeit, bei der Numismatiker und Archäologen ihre Ergebnisse isoliert erarbeiten und sie dann nebeneinanderstellen, immer mehr eine integrative Kooperation träte, bei der archäologisch und numismatisch gewonnene Erkenntnisse unter den Mitarbeitern ausgetauscht und diskutiert werden und in der Präsentation des Ergebnisses entsprechend eng miteinander verwoben sind.

Vollends unüblich ist bisher leider, dass bei der Beschäftigung mit Fundmünzenproblemen auch sprachliche Quellen (also vor allem die Literatur und die Inschriften) mit herangezogen würden. Die Gründe dafür liegen in jenem Auseinanderdriften der einzelnen Disziplinen innerhalb der klassischen Altertumswissenschaft, das dazu geführt hat, dass philologische oder auch nur altsprachliche Kenntnisse nicht mehr zum selbstverständlichen Rüstzeug des modernen Archäologen und Numismatikers gehören. Das ist eine besorgniserregende Entwicklung, der dann wenigstens durch entsprechende Teamarbeit zwischen diesen Disziplinen Rechnung getragen werden müsste. Eine Voraussetzung dafür wäre freilich, dass alle einzel-fachliche Arroganz hinter dem bescheidenen Wunsch zurückträte, alle nur erdenklichen Wege zu beschreiten, um möglichst viel über die Vergangenheit zu erfahren.

²¹ Vgl. den Sammelband von Kaenel – Kemmers 2009 mit dem programmatischen Titel „Coins in Context“ und vor allem dem Aufsatz von Kaenel 2009. Einen Band mit den Beiträgen eines Kolloquiums über „Kontexte und Kontextualisierung von Fundmünzen“ bereitet auch die Schweizerische Arbeitsgemeinschaft für Fundmünzen vor.

So ist es zwar rhetorisch hübsch, wenn einer der renommiertesten Vertreter der Fundmünzennumismatik, Richard Reece, geschrieben hat: Mit antiken literarischen Quellen über römische Hortfunde beschäftige er sich nicht; denn „either they correspond with reality (i. e. material) in which case they are unnecessary, or they do not, in which case they are either wrong or a nuisance.“²² Der hübsch formulierte Satz ist aber doch falsch; denn Textquellen sind nicht ein unnützes Echo der Realien, sondern ergänzen unser Realienwissen durch Hinweise, die uns andere Quellen nicht geben können. Wenn Reece weiters meint, dass die Textquellen keine Fakten, sondern nur Ideen enthielten, für deren Bewertung es keine Methodik gebe, so dass dort „anything goes“, dann bekennt er damit nur, dass er die Arbeitsweise der Klassischen Philologie nicht kennt. So ist es fast kein Wunder, dass er schliesslich sogar meint: die Kenntnis der antiken Textquellen habe keinen größeren Nutzen „as modern anthropological or sociological analogies, and many other possible sources of inspiration.“

Tatsache ist dagegen, dass unverzichtbare Antworten auf Fragestellungen des Numismatikers in den erhaltenen Schriftquellen stehen. Zu einer wirklich kontextbezogenen Numismatik muss daher auch die Beachtung und Interpretation dieser Quellen gehören. Sie liefern uns Fakteninformationen und helfen uns den Hintergrund der Mentalitäten und der Bräuche erschließen, von denen der antike Umgang mit den Münzen abhing.

Wir müssen zum alten Konzept der Zusammengehörigkeit und der Einheit der klassischen Altertumswissenschaften zurückkehren, wenn wir den Reichtum der vorhandenen Quellen ausschöpfen und ein Höchstmaß an Erkenntnissen gewinnen wollen. Der Verfasser hofft, dass die entsprechenden Ansätze seines Buches eine Anregung auch für andere sein könnten, in diesem Sinn „angewandte Philologie“ zu betreiben und die numismatisch relevanten Aussagen der Texte weiter zu erschließen.

²² Dieses Zitat – und die folgenden – aus Reece 1989, S. 261 (= Wiederabdruck Reece 2003, S. 289).