

**Tingueux « la Haubette » (Marne, France),
un site exceptionnel du Néolithique ancien**

sous la direction de Lamys Hachem



Archaeopress Publishing Ltd
Summertown Pavilion
18-24 Middle Way
Summertown
Oxford OX2 7LG
www.archaeopress.com

ISBN 978-1-78969-976-0
ISBN 978-1-78969-977-7 (e-Pdf)



This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/> or send a letter to Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.

This book is available direct from Archaeopress or from our website www.archaeopress.com

Summary

The Neolithic site of Tinquieux “la Haubette” (Marne) is situated on the outskirts of the city of Reims in Champagne. The site was excavated over an area of about 1 ha in 2001. The settlement has been dated to the Early Neolithic “Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain” (BVSG), a cultural entity that followed the LBK, and spans the period from about 5000 BC to about 4700 BC. It is composed of five houses - defined by post holes and lateral pits - three further series of lateral pits which may have been associated with houses whose traces have been erased by erosion, seven isolated pits and, exceptionally, the remains of an oven (probably a domed oven) within one of the buildings. The settlement is divided into two clusters. The first, which is better preserved, is situated in the north-western part of the stripped back area. It is comprised of three complete buildings, three lateral pits without associated houses and several isolated pits. The second cluster, situated in the south-western part of the site, is composed of two buildings and a few pits. A short distance away from each of these clusters are two series of lateral pits which have no visible traces of associated buildings. The spatial distribution of the housing units suggests at least two phases of occupation; this has been confirmed by the fact that the lateral pits associated with two houses cut each other.

Tinquieux is one of the first BVSG sites to be excavated in the Champagne region and, to date, remains the easternmost example for this period in the Paris Basin. An abundance of finds, some of which are quite distinctive, has allowed us to explore a number of themes in greater detail.

The first concerns the potential singularity of the site due to its very easterly location within the BVSG area of expansion and its place within the broader chronological sequence. Analyses of ceramic and lithic finds have contributed convincing arguments for the possible existence of a distinct regional group. In fact, the ceramics from the site display a distinctive series of characteristics, visible in the comb-impressed and incised ornament, as well as certain atypical modelled elements, which show affinities with the LBK of the Moselle region and perhaps, more occasionally, with the Hinkelstein. The decorative elements that reveal influences between the Final LBK of the Mid-Moselle and the BVSG indicate that these two entities are chronologically close. These pronounced analogies with the easternmost valleys are visible in the make-up of the corpus, technical characteristics and in certain decorative elements. They are combined with a common BVSG base, the whole giving rise to a style that could be described as hybrid. Furthermore, the lithic industry diverges from that of sites in the Aisne Valley due to the abundant use of tertiary Bartonian flint, the low proportions of blade-based tools and the small number of burins present. Certain characteristics of the Tinquieux lithic assemblage are reminiscent of material from the Marne Valley, but significant dissimilarities include the rarity of burins and the large number of retouched pieces present. Given these elements, it is possible that Tinquieux reflects the existence of another regional group.

Rings, technical pieces and stone ornaments correspond to the picture that has been put together for the majority of BVSG sites, apart from one very small piece which gives the corpus its distinctiveness. The object confirms the early character of the series since these pieces were only used in the early and middle stages of the BVSG. Similarly, bone industry underline the more general chronological tendencies: certain points, for example, belong to a shared LBK/BVSG background (points shaped by abrading the bone joint) while others are typical of the classic stage of the BVSG (perforated forms).

Another theme that we have been able to examine is the nature of the settlement within the network of “producer” and “receiver” sites which characterises the BVSG. Here again the lithic industry has provided some answers. In fact, all of the available evidence supports the idea that Tinquieux was a production site for blades made from tertiary Bartonian flint; acquisition of raw materials was focused almost exclusively on Bartonian flint and all steps of the chaîne opératoire for blade production are attested to on the site. However, the products differ from one phase to another

and there is a compelling argument that large blades were produced to feed exchange networks while the production of small blades was aimed at domestic consumption. Apart from lithic tools, personal ornaments of stone also provide some clues as to the status of the site. The small number of blanks present, as well as an absence of less finished pieces, leads us to categorise the site as a receiver site which essentially acquired finished pieces from a non-domestic source, based elsewhere and produced by other populations.

The third theme that we focus on is the provenance of raw materials. Staying with stone personal ornaments, analyses suggest an origin in the Ardennes Massif, in particular in the valleys of the Sambre and Meuse, around Dinant, some 130 km from Tinquieux. In contrast, the lithic macro-tools from the site suggest sources much closer to home. Three types of sandstone are similar to the various sandstone facies of the Cuisian, Sparnacian and Thanetian, outcrops of which occur on both sides of Vesle, less than 5 km from the site. In the case of flint, the sources appear to be more varied. For example, findings suggest that Turonian flint was collected from alluvial deposits of the Aisne, about 15 km north of Tinquieux, while outcrops of Senonian flint lie 40 to 50 km to the south. As regards tertiary Bartonian flint, outcrops exist nearby and are accessible about 15 km from the site. An adze made of jadeite from Monte Viso in Italy attests to very long distance exchanges.

Finally, the last subject that we examine is the internal chronology of the village. Elements of the various categories of finds lead to one conclusion: namely, that there were two successive phases of occupation with houses 50 and 70 being attributable to an early (or perhaps middle) stage of the BVSG, while house 60 is attributable to a later stage. Nonetheless, certain nuances emerge depending on the nature of the finds studied. According to the pottery evidence, houses 50 and 70 are contemporary with an early, or perhaps middle, stage of the BVSG on the basis of the presence of herringbone motifs, and house 60 could belong to a middle or perhaps late stage of the BVSG (slight decrease in impressed/incised ornament, presence of prominent cordons and undecorated cups). The lithic industry points to a similar conclusion but with a slight difference: of the two houses attributed to the early phase, the case for house 70 is quite solid due to the presence of blade scrapers, while the case for house 50 is somewhat less certain and it could in fact belong to the middle phase due to the presence of large blades; the third house, house 60, might belong to a late phase of the middle BVSG or perhaps to the late BVSG (presence of a tranchet). With the fauna, it is possible to see a difference in the proportions of species which tallies with the broader patterns of livestock rearing that have been established for the BVSG sequence. Thus caprines are most numerous in house 70, which is in line with a broader shift from the exploitation of caprines to that of pigs over the course of the BVSG. As regards tools made from hard animal materials, houses 60 and 70 are typical of the classic stage of the BVSG, while house 60 presents elements that are likely to belong to a later stage.

Taken together, these elements reveal hitherto unknown facets of the BVSG culture. The results of studies of the finds have been essential in refining the chronological sequence for this period in its regional facies; they have also allowed us to establish a particularly valuable periodisation for the site itself. Comparison with nearby and distant sites has helped us to understand the relationship of this site to other contemporary sites. It reveals that the site looked to the east and that there was a strong cultural dynamic which was expressed by varied networks of influence and circulation, particularly for the acquisition of raw materials and finished products. This demonstrates how important it is to continue to excavate Early Neolithic sites in order to reveal the variety and complexity of the organisation of sites within the territory and to understand the links that settlements forged between each other.

Traduction : R. Cronin-Allanic

Notes biographiques

Lamys Hachem travaille à l'Institut de Recherches Archéologiques Préventives (INRAP), elle est spécialisée en archéozoologie. Ses thèmes de recherche portent sur une approche structurale des coutumes d'élevage et de chasse des sociétés néolithiques dans le Nord de la France, sur l'évolution chronologique de leur alimentation, sur l'analyse interne des habitats (maisons, villages) et la caractérisation des dépôts animaux dans les enceintes.

| Adresse : Dr L. Hachem. Inrap/UMR 8215 « Trajectoires. De la sédentarisation à l'État » (CNRS, Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne), 9, rue Malher, 75004 Paris, France. lamys.hachem@inrap.fr

Jean-Marie Pernaud a fait des recherches sur l'évolution du couvert végétal holocène dans le nord du Bassin parisien (Ile-de-France et Picardie), en se fondant sur l'étude anthracologique de gisements allant du Mésolithique à la période historique. Il a pu mettre en évidence une biozonation anthracologique pour la région qui met en avant le rôle important des sociétés sur les dynamiques végétales à partir du Néolithique, les périodes protohistorique et historique représentant l'optimum du processus d'anthropisation.

Lisandre Bedault est archéologue, spécialisée en archéozoologie. Elle a fait ses études à l'Université de Paris I Panthéon-Sorbonne, jusqu'à l'obtention de son doctorat. Ses recherches portent sur les interactions entre les populations agro-pastorales et le monde animal au Néolithique en France. Elle s'intéresse à l'évolution des pratiques alimentaires au cours du Néolithique à travers l'étude des stratégies d'élevage et des activités de chasse en Bassin parisien et sur la façade Atlantique.

| Adresse : Dr L. Bedault. UMR 8215 « Trajectoires. De la sédentarisation à l'État » (CNRS, Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne), 9, rue Malher, 75004 Paris, France. lisandre.bedault@gmail.com

Katia Meunier travaille à l'Institut National de Recherches Archéologiques Préventives (INRAP), elle est spécialisée en céramologie. En s'appuyant sur une approche typo-technologique des productions céramiques du Néolithique, ses thèmes de recherche portent sur l'évolution des styles céramiques et des transferts culturels dans le Bassin parisien, sur les processus de néolithisation et sur la chronologie des habitats.

| Adresse : Dr K. Meunier. UMR 8215 « Trajectoires. De la sédentarisation à l'État » (CNRS, Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne), Inrap Bourgogne-Franche-Comté, 18 rue de la Chapelle, 89510 Passy, France. katia.meunier@inrap.fr

Solène Denis est post-doctorante, actuellement employée au Département d'Archéologie et de Muséologie de l'Université Masaryk (Brno, République Tchèque). Ses recherches sont structurées par des analyses technologiques des industries lithiques des premières sociétés agro-pastorales d'Europe centrale et nord-occidentale. La caractérisation des traditions techniques des tailleurs lui permet de pister les interactions et la mobilité entre communautés.

| Adresse : Dr S. Denis. Post-Doc, UMR7055 « Préhistoire et Technologie ». solene.denis@phil.muni.cz

Yolaine Maigrot est ingénieure de Recherche au CNRS (UMR 8215 - Trajectoires). Elle est spécialisée dans l'étude typologique, technologique et tracéologique des outillages en matières dures animales (os, dent et bois de cervidés). Ses recherches portent sur les fonctionnements socio-économiques des sociétés néolithiques à partir de l'analyse de leurs systèmes techniques.

| Adresse : Dr Y. Maigrot. UMR 8215 « Trajectoires. De la sédentarisation à l'État » (CNRS, Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne), 9, rue Malher, 75004 Paris, France. yolaine.maigrot@cnrs.fr

Nicolas Fromont est responsable de recherche archéologique au sein de l'Institut National de Recherches Archéologiques Préventives (INRAP), spécialiste du Néolithique. Ses recherches portent plus spécialement sur les productions d'anneaux du Néolithique ancien de la moitié nord de la France et sur les sites ceinturés du Néolithique.

| Adresse : Dr N. Fromont. Inrap, 4 rue du Tertre, 44477 Carquefou Cedex. nicolas.fromont@inrap.fr

Caroline Hamon est chercheuse au CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique) et spécialiste des économies néolithiques. A travers une approche multidisciplinaire (technologie, tracéologie, anthropologie des techniques), elle aborde la fonction des meules et outils macrolithiques dans les pratiques alimentaires, les activités artisanales et l'exploitation des ressources. Elle a travaillé dans différentes aires chrono-culturelles, de l'Europe du nord-ouest, à la Méditerranée et dans le Caucase.

| Adresse : Dr C. Hamon, CNRS, UMR 8215 « Trajectoires. De la sédentarisation à l'État » (CNRS, Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne), 9, rue Malher, 75004 Paris, France. caroline.hamon@cnrs.fr

Remerciements

Mes remerciements vont à l'équipe de fouille, qui a mis au jour ce site vieux de près de 7 000 ans avec beaucoup d'enthousiasme. Je tiens à remercier en particulier Virginie Peltier qui a été d'une grande perspicacité autant sur le terrain que pour le rangement la documentation photographique et l'enregistrement du matériel. Je remercie l'INRAP (*Institut National de Recherches Archéologiques Préventives*), qui a permis de réaliser la fouille et en particulier Agnès Balmelle qui a donné l'opportunité à plusieurs d'entre nous de mener à bien les études et la rédaction de cet ouvrage. Une pensée pour François Berthelot (*Service Régional de l'Archéologie de Champagne-Ardennes*) et son aide précieuse à l'époque de la fouille. Je remercie l'Université de Paris I, Panthéon-Sorbonne pour sa participation au financement de cette monographie. Merci à Pascale Souvant (INRAP) qui a bien voulu prendre le temps de mettre en forme toutes les références bibliographiques, à Chrystelle de Belvata-Balasy (INRAP) qui a minutieusement relu le manuscrit dans son intégralité, ainsi qu'à Alice Cétout (INRAP) pour la réalisation de la belle maquette de cet ouvrage. Enfin, je suis reconnaissante à mon équipe Trajectoires, UMR 8215 du CNRS (*Centre national de la recherche Scientifique et Université de Paris I, Panthéon-Sorbonne*) pour sa participation au financement de cette publication et son soutien indéfectible tout au long de ces années.

L'équipe sur le terrain était composée de Roberta Bevilaqua, Emmanuel Bigot, Muriel Boulen, Alain de Mecquenem, René Fourot, Fabrice Gauvain, Marc Gransar, Alain Jules, Nicolas Mailly, Virginie Peltier, Catherine Perrier, Philippe Rousseau, Claire Tristan et Elisabeth Vauquelin et moi-même.

Lamys Hachem.

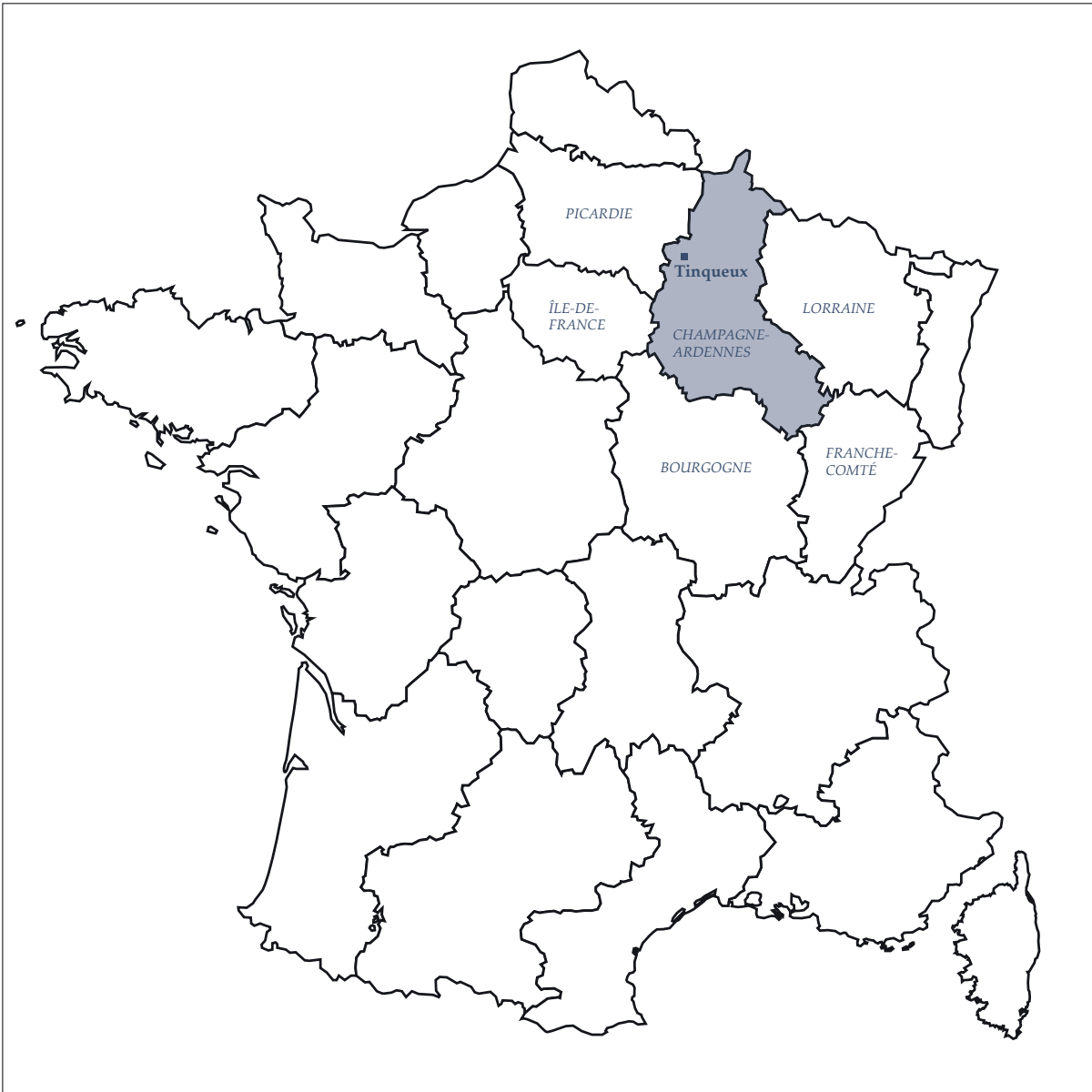
Sommaire

Introduction	14
1. Configuration du village (L. Hachem)	20
1.1. Les bâtiments et leurs fosses	26
1.1.1. Maison 50	26
1.1.2. Maison 60	28
1.1.3. Maison 70	31
1.1.4. Maison 90	34
1.1.5. Maison 91	34
1.2. Les fosses latérales sans bâtiments	35
1.2.1. Structure 5'	35
1.2.2. Structures 12 et 66	35
1.2.3. Structures 62 et 63	36
1.2.4. Structures 79 et 81	36
1.3. Les fosses isolées	38
2. Les arbres et les animaux	40
2.1. Les charbons de bois (J-M. Pernaud)	41
2.1.1. Matériel et méthode	41
2.1.2. Résultats et interprétation	41
2.1.3. Intégration des résultats à l'échelle régionale	42
2.2. La faune (L. Bedault)	43
2.2.1. Représentativité, état de conservation et validité de l'assemblage	43
2.2.1.1. <i>La fragmentation</i>	44
2.2.1.2. <i>Conservation et agents taphonomiques</i>	44
2.2.1.3. <i>Conclusion et validité de l'assemblage</i>	44
2.2.2. Composition des espèces en présence	45
2.2.2.1. <i>Liste de faune générale</i>	45
2.2.2.2. <i>Liste de faune par unité d'habitation</i>	46
2.2.3. Description des espèces : stature, taille au garrot et dimorphisme sexuel	48
2.2.3.1. <i>Les bovins</i>	48
2.2.3.2. <i>Les suinés</i>	48
2.2.3.3. <i>Les autres animaux</i>	48
2.2.4. Exploitation des ressources animales et système de subsistance	49
2.2.4.1. <i>Modalités des rejets et traitement des carcasses</i>	49
2.2.4.2. <i>Sélection des animaux et estimation des âges d'abattage</i>	55
2.2.5. Discussion	59

3. Vestiges façonnés de la vie quotidienne	60
3.1. La céramique (K. Meunier)	61
3.1.1. Présentation du corpus céramique	61
3.1.1.1. <i>Données quantitatives</i>	61
3.1.1.2. <i>Caractères techniques</i>	61
3.1.1.3. <i>Caractères morphologiques</i>	63
3.1.1.4. <i>Les décors</i>	63
3.1.2. Les différentes composantes culturelles de la céramique de Tinqueux	67
3.1.2.1. <i>La composante Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain</i>	67
3.1.2.2. <i>La composante orientale</i>	68
3.1.3. Proposition de chronologie du site	70
3.1.4. Position de Tinqueux dans la séquence Rubané/Villeneuve-Saint-Germain	71
3.1.4.1. <i>Tinqueux et la fin du Rubané local</i>	71
3.1.4.2. <i>Tinqueux et le Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain</i>	71
3.1.5. Vers la reconnaissance d'un faciès oriental du Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain	73
3.2. L'industrie lithique (S. Denis)	87
3.2.1. Présentation générale	87
3.2.1.1. <i>Bref historique sur le débitage laminaire Villeneuve-Saint-Germain</i>	87
3.2.1.2. <i>Problématiques</i>	88
3.2.1.3. <i>Méthode d'étude</i>	88
3.2.2. Particularités du corpus	89
3.2.3. Les matières premières	89
3.2.3.1. <i>Description et localisation</i>	91
3.2.3.2. <i>Répartition sur le site</i>	92
3.2.4. Exploitation des matières rares	92
3.2.5. Exploitation du silex turonien	93
3.2.5.1. <i>Des éléments du débitage laminaire</i>	93
3.2.5.2. <i>La production d'éclats</i>	93
3.2.6. Exploitation du silex sénonien	94
3.2.6.1. <i>La production d'éclats</i>	95
3.2.6.2. <i>La production laminaire</i>	99
3.2.7. Exploitation du silex tertiaire bartonien	101
3.2.7.1. <i>La production d'éclats</i>	102
3.2.7.2. <i>La production laminaire</i>	114
3.2.8. L'outillage	129
3.2.8.1. <i>Les outils sur éclat</i>	129
3.2.8.2. <i>Les outils façonnés</i>	131
3.2.8.3. <i>Les outils sur lame</i>	132
3.2.8.4. <i>Bilan : répartition de l'outillage au sein des différents bâtiments</i>	141
3.2.9. Conclusion	142
3.2.9.1. <i>Bilan</i>	142
3.2.9.2. <i>Chronologie interne du site</i>	142
3.2.9.3. <i>Comparaisons</i>	143

3.3. L'outillage en matières dures animales (Y. Maigrot)	147
3.3.1. Les supports de fabrication	148
3.3.2. Les procédés techniques	148
3.3.3. Typologie	149
3.3.4. Synthèse	150
3.4. Les parures annulaires en pierre (N. Fromont)	161
3.4.1. Présentation du corpus	161
3.4.2. Les matériaux utilisés	162
3.4.3. Les pièces finies	165
3.4.4. Les pièces techniques	166
3.4.5. Répartition spatiale des pièces	167
3.4.6. Conclusion	167
3.5. Le macro-outillage lithique (C. Hamon)	173
3.5.1. Matière première	173
3.5.2. Outillage	175
3.5.3. Distribution spatiale	178
3.5.4. Discussion	178
4. Synthèse et conclusion	180
Bibliographie	184
Annexes	198
Table des Illustrations	214
Figures	215
Tableaux	218
Annexes	219

Introduction



Le site néolithique de Tinquieux (Marne) a été découvert en 1999 lors de sondages d'évaluation sur la ZAC de « la Haubette » (Koehler, 2000) opération archéologique occasionnée par le projet de construction de logements sur la commune de Tinquieux, dans la périphérie de Reims (fig.1). La parcelle concernée par l'intervention archéologique est localisée en partie sommitale d'une éminence dominant le cours d'eau de la Muire à l'ouest (90 NGF) et les marais de la Muire et la rivière Vesle au nord. En raison de diverses contraintes, seulement 7,6 hectares ont été évalués sur les 13 ha initiaux concernés, soit environ 60 % de la ZAC de « la Haubette ». Les 66 tranchées de sondages d'évaluation réalisées, qui totalisent une surface décapée de 8215 m² décapés ont permis de découvrir, outre des structures plus récentes des vestiges du Néolithique ancien.

La campagne de fouille fut réalisée durant les mois d'avril et mai 2001, sur une surface de 1,16 ha, par une équipe d'une dizaine de personnes de l'Institut National de Recherches Archéologiques Préventives (INRAP), sous la direction de L. Hachem. Elle a confirmé la présence d'une occupation néolithique Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain (« BVSG » période entre 5000-4700 BC) et a permis de découvrir des vestiges plus récents datant du Hallstatt moyen-final, de l'Antiquité et des Temps modernes. Toutes les structures (soit un total de 67) ont été fouillées et les taches suspectes sondées, dont une vingtaine de cavités qui se sont révélées naturelles (dénommées « anomalies »). Les fosses néolithiques ont été fouillées à 100 % puisqu'il s'agissait de l'objectif principal de la fouille, alors que les structures postérieures ont été soit fouillées à 100 % (une majorité), soit à 50 %. Pour l'inventaire de la totalité des structures existantes sur l'emprise et leur description détaillée, le lecteur se reportera au rapport de fouille (Hachem et al., 2003). Par ailleurs un article synthétique recense les premiers résultats obtenus sur les principaux mobiliers néolithiques (Hachem et al., 2007).

Tinquieux est l'un des premiers sites du Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain à avoir été fouillé en Champagne et il reste, en l'état actuel de

la recherche archéologique, un site un peu géographiquement isolé dans le département de la Marne pour cette période. Depuis la fouille de Tinquieux, aucun site BVSG n'a été mis au jour dans le secteur de Reims, ni même dans le Perthois. Par ailleurs, la deuxième « zone BVSG » de Champagne maintenant connue se situe dans la plaine de Troyes mais la documentation est bien plus fragmentaire (Riquier et Meunier, 2014 ; Riquier et al., 2015). L'environnement archéologique de Tinquieux « la Haubette » est inégal en ce qui concerne l'implantation des sites (fig.1).

Les vallées de l'Aisne, de l'Oise, l'Aube, mais surtout la vallée de la Marne ont livré de nombreuses occupations BVSG, dont certaines sont considérées comme des sites majeurs. On mentionnera pour mémoire Jablines (en Seine-et-Marne), où un important village de l'étape moyenne du BVSG avec un sol conservé a été identifié aux « Longues Raies » (Bulard et al., 1989) et à « la Pente de Croupetons » (Bostyn et al., 1991 ; Lanchon et al., 1997). Autre site d'importance, Vignely « la Porte aux Bergers » présente au moins dix unités d'habitations et quatre phases d'habitat (Bostyn et al. (dir.), 2018). Dans les autres régions on peut signaler Trosly-Breuil « les Obeaux », dans l'Oise, (Bréart, 1991), Bucy-le-Long « la Héronière/la Fosse Tounise » dans l'Aisne, (Constantin et al., 1995) et Buchères « Parc Logistique de l'Aube » dans l'Aube (Riquier et al., 2015).

Par ailleurs, l'implantation topographique du site, installé sur une butte entre les vallées de la Muire et de la Vesle, est relativement peu courante et participe de la diversification de l'implantation des sites en dehors des fonds de vallée au cours du BVSG (Lanchon, 2012 ; Meunier et al., 2014). Au BVSG, de profonds changements apparaissent dans les implantations par rapport au Rubané : occupation de nouveaux espaces et dispersion avec de plus petits habitats, quelques sites à longue durée d'occupation faisant exception (Bostyn et al., 2018).

Notamment, le corpus de sites BVSG fouillés sur plateaux s'étoffe : Rungis « Les Antes » dans le Val-de-Marne (Bostyn et al., 2002) et Chelles « ZAC la Tuilerie » en Seine-et-Marne

(Meunier et al., 2020), tous deux occupés à partir du BVSG moyen. Puis, les habitats deviennent plus nombreux à la fin du BVSG, en témoignent Buthiers-Boulancourt (Samzun et al., 2012) et Echilleuses « les Dépendances de Digny » (Simonin, 1987) ou encore les « petits sites » de la basse vallée de la Marne qui se caractérisent par des fosses isolées (Lanchon, 2012).

La configuration de l'habitat de Tinquieux est donc rare pour une étape antérieure au BVSG final. Les habitats fouillés dans ce type de contexte restent inhabituels et il semble qu'en l'état actuel de nos connaissances, Tinquieux soit le site le plus ancien connu pour une implantation en hauteur dans le Bassin de la Seine.

La publication du site de Tinquieux permettra d'apporter de nombreuses données nouvelles sur la culture Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain, à la fois par sa position géographique le plus à l'est du Bassin parisien et par les éléments de la culture matérielle abondants ou originaux.

Les questions abordées dans cet ouvrage seront les suivantes : la position très orientale du site dans l'aire d'extension du BVSG lui confère-t-elle des singularités ? Quelle est la place de cet habitat dans la séquence chronologique Rubané/Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain ? Quel type d'élevage et de chasse a-t-il développé ? Est-ce la même proportion d'animaux domestique et de gibier dans toutes les maisons ? Peut-il être qualifié de site producteur de lames en silex ? Peut-il être considéré comme producteur ou receveur d'anneaux en pierre ? D'où viennent les matières premières utilisées pour l'outillage ? Peut-on percevoir des caractéristiques chronologiques dans le mobilier archéologique de chacune des maisons et aboutir à un phasage de l'occupation ? Nous verrons comment les études de mobilier traiteront ces questions diverses et comment le thème de la comparaison avec d'autres habitats y sera particulièrement développé.

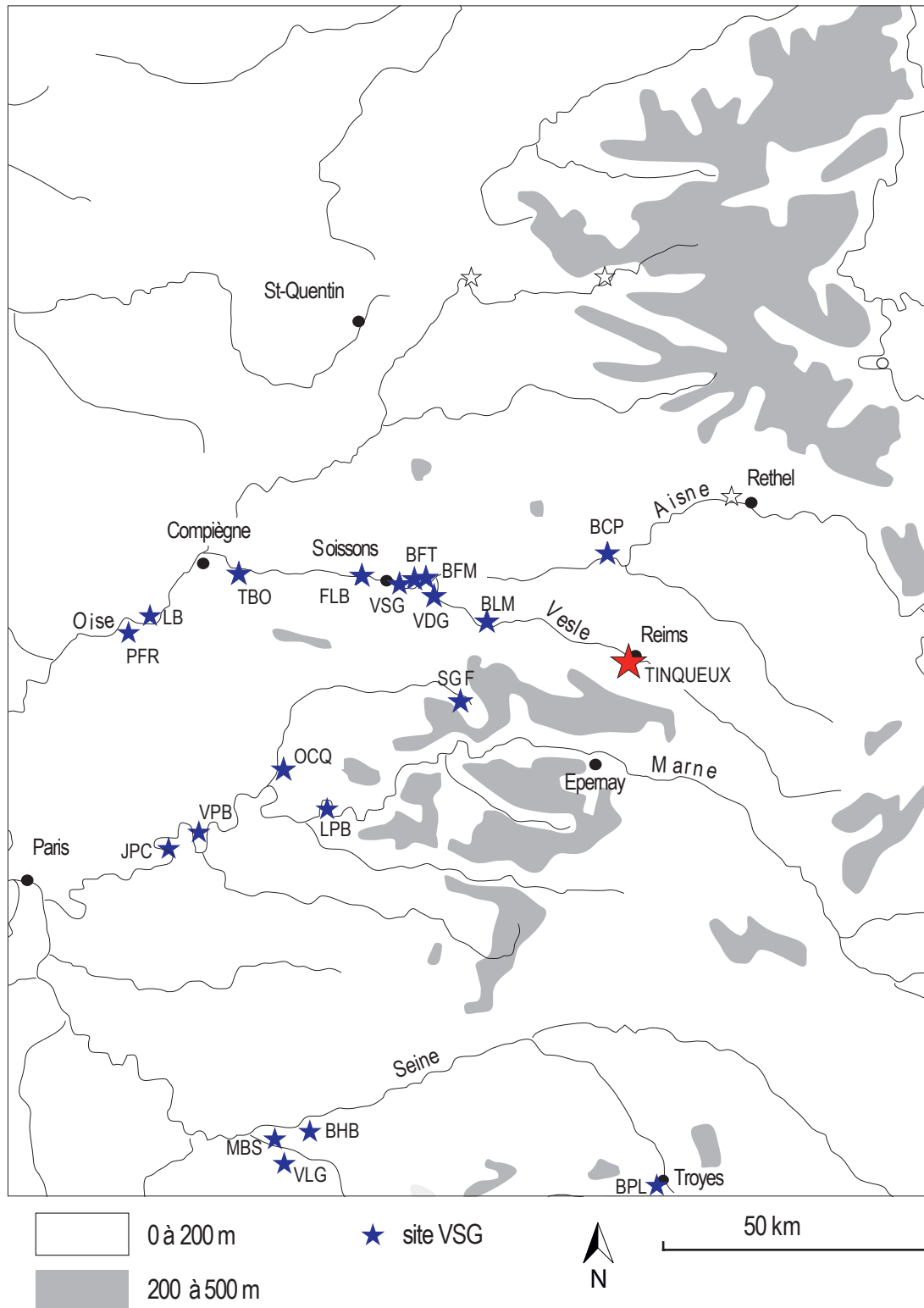


fig.1 - Localisation du site de Tinquieux « la Haubette » et des principaux sites BVSG régionaux. PFR : Pontpoint « le Fond de Rambourg » ; LB : Longueil-Sainte-Marie « le Barrage », TBO : Trosly-Breuil « les Obeaux », FLB : Fontenoy « le Barrage », VSG : Villeneuve-Saint-Germain, BFT : Bucy-le-Long « la Fosse Tounise », BFM : Bucy-le-Long « le Fond du Petit-Marais », VDG : Vasseny « le Dessus des Groins », BLM : Bazoche « le Bois de Muisemont », BCP : Berry-au-Bac « le Chemin de la Pêcheurie », OCQ : Ocquerre « la Rocluche », SGF : Sergy « les Grosses Fontaines », JPC : Jablines « la Pente de Croupeton », VPB : Vignely « la Porte aux Bergers », LPB : Luzancy « le Pré aux Bateaux », MBS : Marolles-sur-Seine/Barbey sud, BHB : Balloy « la Haute Borne », VLG : Villeneuve-la-Guyard, BPL : Buchères/Saint-Léger-Près-Troyes « Parc Logistique de l'Aube » (d'après Hachem et al. 2007, fig. 1 modifié).