

LA PRODUCTION DE LA CÉRAMIQUE ANTIQUE DANS LA RÉGION DE SALAKTA ET KSOUR ESSEF (TUNISIE)

Jihen Nacef

avec une contribution de Cl. Capelli

ARCHAEOPRESS PUBLISHING LTD

Gordon House
276 Banbury Road
Oxford OX2 7ED

www.archaeopress.com

ISBN 978 1 78491 172 0
ISBN 978 1 78491 173 7 (e-Pdf)

© Archaeopress and J Nacef 2015

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior written permission of the copyright owners.

Printed in England by Oxuniprint, Oxford
This book is available direct from Archaeopress or from our website www.archaeopress.com

Sommaire

| | |
|--|-----------|
| Preface | v |
| Avant-propos | vii |
| Introduction | 1 |
| Chapitre I: Présentation de la région et catalogue des sites prospectés | 5 |
| 1. Présentation géographique et historique de la région | 5 |
| 1.1. Présentation géographique | 5 |
| 1.2. Présentation historique | 5 |
| 2. Méthodologie | 9 |
| 3. Catalogue des sites prospectés | 11 |
| 3.1. Sites prospectés autour de Salakta et Ksour Essef | 12 |
| Ras Aïed | 12 |
| Henchir Ech Chekaf | 13 |
| Chtiouine | 14 |
| Henchir Khachrem | 14 |
| El Maklouba | 14 |
| Henchir Zerzba | 16 |
| 3.2. Les sites prospectés aux environs immédiats de Salakta | 17 |
| Les Catacombes | 17 |
| Joul/El Amârate | 17 |
| Diar Bouker | 18 |
| Jaouada 1 | 20 |
| Jaouada 2 | 21 |
| Henchir El Mzaouak | 21 |
| El Hri 2 | 23 |
| El Hri 1/Henchir Loutes | 24 |
| Henchir Bouker/Salakta | 25 |
| Hmadet Ahmed Saïd | 26 |
| Rjel El Henchir | 26 |
| Chapitre II: Typologie générale | 29 |
| 1. Amphores (Fig. 38 et Fig. 41) | 29 |
| 1.1. Amphores de type punique | 29 |
| Maklouba 1/Type <i>Uzita</i> 3/Ramon T-7. 2.1.1 (Fig. 39.1-3) | 31 |
| Maklouba 2/Ramon T-7.4.2.2 (Fig. 39.4-6) | 33 |
| Maklouba 3/Ramon T-7.5.1.1 ? (Fig. 39.7-8) | 33 |
| Maklouba 4/Ramon T-7.5.1.1 ? (Fig. 39.9-10) | 33 |
| Maklouba 5/Ramon T-7.5.1.2 ? (Fig. 40.1) | 33 |
| Maklouba 6/Ramon T-7.5.1.1? (Fig. 40.2-3) | 33 |
| Maklouba 7 (Fig.40. 4) | 33 |
| Maklouba 8 (Fig. 40.5-6) | 33 |
| Maklouba 9 (Fig. 40.7-8) | 33 |
| 1.2. Amphores de tradition punique | 36 |
| <i>Sullectum</i> 1/ <i>Leptiminus</i> II ou Vindonissa 592/Schöne-Mau XL (Fig. 42.1-3) | 36 |
| 1.3. Amphores romano-africaines précoces | 36 |
| <i>Sullectum</i> 2/ <i>Uzita</i> Pl. 52. 10 (Fig. 42.4-13) | 36 |
| <i>Sullectum</i> 3/Ostia LIX (Fig. 42.14-17) | 38 |
| <i>Sullectum</i> 4/Ostia XXIII (Fig. 43.1-2) : | 38 |
| 1.4. Amphores romano-africaines classiques | 40 |
| <i>Sullectum</i> 5/Africaine I/Keay III (Fig. 43.3-18) | 40 |
| <i>Sullectum</i> 6 (Fig. 44.1-5) | 42 |
| <i>Sullectum</i> 7/Africaine IIA avec gradin (Fig. 44.6-14 et Fig. 45.1-4) | 44 |
| <i>Sullectum</i> 8/ <i>Leptiminus</i> I (Fig. 45.5-11 et Fig. 46.1-5) | 44 |
| <i>Sullectum</i> 9/Africaine II D (Fig. 46.6-14) | 46 |
| <i>Sullectum</i> 10 (Fig. 47.1-7) | 48 |

| | |
|--|----|
| 1.5. Premières amphores romano-africaines tardives | 48 |
| <i>Sullectum</i> 11/Keay XXV (Fig. 47.8-19) | 48 |
| 1.6. Imitations de types non africains | 50 |
| <i>Sullectum</i> 12/Dressel 30 (Fig. 48.1-7) | 50 |
| 1.7. Types mineurs | 50 |
| <i>Sullectum</i> 13 (Fig. 48.6-7) | 50 |
| <i>Sullectum</i> 14 (Fig. 48.8-9) | 52 |
| <i>Sullectum</i> 15 (Fig. 48.10) | 52 |
| <i>Sullectum</i> 16 (Fig. 48.11) | 52 |
| <i>Sullectum</i> 17 (Fig. 48.12) | 52 |
| <i>Sullectum</i> 18 (Fig. 48.13) | 52 |
| <i>Sullectum</i> 19 (Fig. 48.14) | 52 |
| <i>Sullectum</i> 20 (Fig. 49.1) | 52 |
| <i>Sullectum</i> 21 (Fig. 49.2-4) | 52 |
| 1.8. Types tardifs de Henchir Ech Chekaf | 53 |
| Type Ech Chekaf I/Keay LXII (Fig. 50.1-8) | 53 |
| Type Ech Chekaf II (Fig. 50.9-14) | 55 |
| Type Ech Chekaf III/Bonifay 1986, fig. 12, n° 55/Bonifay 2004a, type 47 (Fig. 51.1-4) | 55 |
| Type Ech Chekaf IV/ <i>LRA 1 similis</i> (Fig. 51.5-7) | 57 |
| 2. Vaisselle culinaire | 57 |
| 2.1. Type 1/Hayes 181/Atlante CVI, 3/Bonifay 2004a, culinaire type 5 (Fig. 52.1-3) | 57 |
| 2.2. Type 2/Hayes 182/Uzita Gepolijt Byzaceens gebr. forme 9 (Fig. 52.4-6) | 57 |
| 2.3. Type 3/Hayes 183/Uzita Rood Byzaceens gebr. forme 12/Bonifay 2004a, culinaire type 15 (Fig. 53.1-5) ... | 57 |
| 2.4. Type 4/Uzita Rood Byzaceens gebr. forme 13/Sabratha 104 (Fig. 54.1-3) | 61 |
| 2.5. Type 5/Bonifay 2004a, culinaire type 38 (Fig. 54.4-5) | 61 |
| 3. Vaisselle commune | 61 |
| 3.1. Bassins | 61 |
| Type 1/Bassin <i>Uzita 1</i> /Bonifay 2004a, commune type 20 (Fig. 55) | 61 |
| Type 2 (Fig. 56.1) | 63 |
| Type 3 (Fig. 56.2) | 63 |
| Type 4 (Fig. 56.3-4) | 63 |
| Type 5 (Fig. 56.5-6) | 63 |
| Type 6 (Fig. 57.1) | 63 |
| Type 7/Bassin <i>Uzita 2</i> /Bonifay 2004a, commune type 21 C (Fig. 57.2-4) : | 63 |
| Type 8 (Fig. 57.5-6) | 63 |
| 3.2. Bols à listel | 63 |
| Type 9 (Fig. 58.1) | 63 |
| Type 10/Bonifay 2004a, commune type 8 C (Fig. 58.2) | 63 |
| Type 11 (Fig. 58.3-5) | 63 |
| 3.3. Bols | 68 |
| Type 12 (Fig. 59. 1) | 68 |
| Type 13 (Fig. 59.2) | 68 |
| Type 14 (Fig. 59.3) | 68 |
| Type 15 (Fig. 59.4) | 68 |
| Type 16 (Fig. 59.5) | 68 |
| Type 17 (Fig. 59.6) | 68 |
| Type 18 (Fig. 59.7) | 68 |
| Type 19 (Fig. 59.8) | 68 |
| Type 20 (Fig. 60.1) | 68 |
| Type 21 (Fig. 60.2) | 68 |
| Type 22 (Fig. 60.3) | 68 |
| Type 23 (Fig. 60.4-6) | 68 |
| Type 24 (Fig. 60.7) | 68 |
| Type 25/Bonifay commune type 38 (Fig. 61.1-2) : | 68 |
| 3.4. Jarres | 71 |
| Type 26 (Fig. 61.3) | 71 |
| Type 27 (Fig. 61.4) | 71 |
| Type 28 (Fig. 61.5) | 71 |
| Type 29 (Fig. 61.6-7) | 71 |

| | |
|--|------------|
| Type 30 (Fig. 62.1-3) | 71 |
| 3.5. Autres formes..... | 71 |
| Type 31 (Fig. 62.4) | 71 |
| Type 32 (Fig. 62.5)..... | 71 |
| 3.6. Formes fermées..... | 71 |
| Type 33/ <i>Uzita</i> fig. 9. 2c/Bonifay 2004a, commune type 45 (Fig. 63) | 71 |
| Type 34 (Fig. 64.1-5) | 71 |
| Type 35 (Fig. 64.6-8, Fig. 65 et Fig. 66.3) | 75 |
| Type 36/Bonifay, 2004, type 56 (Fig. 66.2-3) | 77 |
| Type 37 (Fig. 66.4) | 77 |
| Type 38 (Fig. 66.5) | 77 |
| Type 39 (Fig. 66.6) | 77 |
| 3.7. Poterie modelée | 77 |
| Type 40 (Fig. 67.1) | 78 |
| Type 41 (Fig. 67.2)..... | 78 |
| 4. Pesons (Fig. 67.3)..... | 79 |
| 5. Céramique architecturale | 79 |
| 5.1. Les carreaux | 79 |
| 5.2. Les briques..... | 79 |
| 5.3. Les tuiles..... | 79 |
| 5.4. Autre type de brique ou tuile plate sans rebord ? | 79 |
| 6. Quelques remarques techniques | 79 |
| 6.1. Montage des amphores | 79 |
| 6.2. Finition et traitement de la surface | 88 |
| 6.3. La cuisson et l'empilement des pièces au four | 89 |
| 6.4. Les <i>graffiti</i> sur les amphores | 89 |
| 6.5. Réparation au plâtre | 90 |
| 6.6. Outils de potier | 91 |
| 6.7. L'héritage punique | 91 |
| Chapitre III: Les amphores de la région de Salakta et Ksour Essef : organisation de la production | 92 |
| 1. Essai de datation (Fig. 78)..... | 92 |
| 2. Répartition des ateliers dans l'espace..... | 102 |
| 2.1. Les ateliers périurbains..... | 102 |
| 2.1.1. Les ateliers de l'antique <i>Sullecthum</i> | 102 |
| 2.1.2. L'atelier d'El Maklouba | 106 |
| 2.2. Ateliers ruraux | 107 |
| 2.3. Le déplacement des ateliers..... | 107 |
| 3. Timbres et marques | 108 |
| 3.1. Essai d'identification des officines..... | 108 |
| 3.2. Les amphores et les sodalités africaines..... | 123 |
| Chapitre IV: Les amphores de la région de Salakta et Ksour Essef : commercialisation | 125 |
| 1. Le contenu des amphores de la région de Salakta et Ksour Essef | 125 |
| 1.1. L'huile..... | 125 |
| 1.2. Les dérivées de poisson et l'industrie des salaisons..... | 125 |
| 1.3. Le vin..... | 127 |
| 2. Les amphores de la région de Salakta et Ksour Essef : diffusion géographique et organisation économique | 127 |
| 2.1. Diffusion | 127 |
| 2.1.1 Diffusion intraprovinciale (Fig. 89 ; Tabl. 8)..... | 128 |
| 2.1.2. Diffusion dans le bassin méditerranéen (Fig. 90)..... | 130 |
| 2.1.3. Les épaves..... | 132 |
| 2.2. L'organisation économique..... | 135 |
| 2.2.1. Les amphores de l'antique <i>Sullecthum</i> entre libre échange et contrôle de l'Etat | 135 |
| 2.2.2. Les naviculaires de l'antique <i>Sullecthum</i> | 137 |
| Conclusion..... | 139 |
| Sources..... | 143 |
| Bibliographie | 143 |

| | |
|--|------------|
| Annexe 1: Catalogue de la production des ateliers..... | 151 |
| 1. Ateliers périurbains de l'antique <i>Sullecthum</i> | 151 |
| 1.1 El Hri 1 | 151 |
| 1.2. El Hri 2 | 159 |
| 1.3. Hmadet Ahmed Saïd | 164 |
| 1.4. Rjel El Henchir | 164 |
| 1.5. Diar Bouker | 169 |
| 1.6. Jaouada 2 | 171 |
| 1.7. El Joul | 175 |
| 1.8. Jaouada 1 | 179 |
| 1.9. El Mzaouak | 185 |
| 1.10. Henchir Bouker/Salakta | 204 |
| 1.11. Les Catacombes | 209 |
| 2. Ateliers en dehors de l'antique <i>Sullecthum</i> | 229 |
| 2.1. Maklouba | 229 |
| 2.2. Henchir Ech Chekaf | 237 |
| Annexe 2: Caractérisation en microscopie optique des pâtes des ateliers d'Henchir ech Chekaf et Salakta par Claudio Capelli | 246 |
| 1. Introduction | 246 |
| 2. Les caractéristiques des pâtes d'Henchir ech Chekaf et Salakta..... | 246 |
| 2.1. Henchir ech Chekaf | 246 |
| 2.2. Salakta | 247 |
| 2.2.1. Les données précédentes..... | 247 |
| 2.2.2. Les nouvelles analyses..... | 247 |
| 3. Conclusions | 250 |
| Bibliographie | 251 |
| English abstract | 252 |
| Introduction | 252 |
| Chapter I: Presentation of the region and catalogue of sites | 252 |
| I.1. Geography and History | 252 |
| I.2. Methodology | 252 |
| I.3. Catalogue of sites | 252 |
| Chapter II: General typology..... | 252 |
| II.1. Amphorae..... | 252 |
| II.1.1. Amphorae of Punic type..... | 252 |
| II.1.2. Amphorae of Punic tradition | 253 |
| II.1.3. Early Roman-African amphorae | 253 |
| II.1.4. Classical Roman-African amphorae..... | 253 |
| II.1.5. First generation of late Roman-African amphorae..... | 253 |
| II.1.6. Imitations of non-African types | 253 |
| II.1.7. Minor types | 253 |
| II.1.8. Henchir Chekaf late types | 253 |
| II.2. Cooking wares | 253 |
| II.3. Coarse wares | 253 |
| II.4. Weights..... | 254 |
| II.5. Ceramic building materials | 254 |
| II.6. Technical observations | 254 |
| Chapter III: Organisation of the production | 254 |
| III.1. Chronology of the production..... | 254 |
| III.2. Spatial distribution of the production | 254 |
| III.3. Stamps and marks..... | 254 |
| Chapter IV: Trade | 254 |
| IV.1. Amphora contents | 254 |
| IV.2. Distribution and economic organisation | 255 |
| Conclusion..... | 255 |

Preface

Ces dernières années, après avoir été longtemps tributaire des premières enquêtes menées en Europe occidentale – Italie, Espagne et France –, la recherche sur la céramique antique africaine a beaucoup gagné en ancrage et en pragmatisme. En Tunisie, assez tôt stimulé par quelques travaux pionniers, l'effort de rééquilibrage a conduit à l'engagement et à la réalisation de quelques enquêtes de qualité, menées sur de nombreux sites de production (*Leptiminus/Lamta*, *Pheradi Majus/Sidi Khelifa*, *Sidi marzouk Ettounsi*, *Uthina/Oudhna*, *Sidi Aïche*, *Neapolis/Nabeul...*). Celle, objet du présent ouvrage et initialement préparée dans le cadre d'une recherche doctorale portant sur « la production de céramique antique dans la région de Salakta et de Ksour Essef », en est une récente et belle illustration. Parmi ses nombreuses leçons, la première, bien qu'attendue depuis les travaux de Zevi et Tchernia sur la diffusion des amphores de Byzacène, n'en est pas moins à souligner : *Sullecthum/Salakta*, ville-port africaine disposant d'un bureau (*statio*) sur la place des corporations à Ostie, fut aussi un grand centre de production céramique. Cette assertion, auparavant construite à partir de l'identification d'un certain nombre de timbres amphoriques trouvés outre mer – les timbres ASUL/ASYL/ SUL/SYL et autres variantes – est désormais étayée par de solides arguments de terrain recueillis sur site, tant dans les environs immédiats de la cité même de *Sullecthum* que dans son arrière-pays. C'est sur ce point capital du repérage des structures de production que nous situons d'abord l'apport de Jihen Nacef. De ce point de vue, son ouvrage ci-présent n'est pas que de céramologie ; il est aussi une contribution de géographie économique appliquée à un territoire de cité antique. Issus de nombreuses et inlassables opérations de prospection et de ramassage de surface, le catalogue et les cartes, à cet effet dressés, ne laissent aucun doute quant à la diversité des ateliers et à la multiplicité de leurs dépotoirs. Plus même, ils témoignent de l'emprise de leurs activités sur le territoire d'étude.

Non moindre, le second apport est relatif à la production elle-même. On en retient d'abord, pour le produit amphorique, une prépondérance certaine – par rapport à la céramique commune et à la vaisselle culinaire également présentes – attestée presque sur tous les sites prospectés. Construite sur la base d'un échantillonnage fait de 1200 pièces, sa typologie est en conséquence aussi riche que variée, présentant pas moins de 9 types pour l'époque punique et 21 pour l'époque romaine – avec de l'inédit dans les deux faciès. Cependant, l'étude morphologique n'étant pas une fin en soi, Mlle Jihen Nacef l'a enrichie de réflexions diverses qui, élaborées en fonction de problématiques liées aux rythmes et à la géographie de la production, abordent les questions de rupture, de continuité, de hiatus, de reprise et même, s'agissant des ateliers, de leurs éventuels déplacements tel que le phénomène a pu être observé ailleurs pour d'autres sites de production...

Toujours simple, prudemment construit sur des précisions, des constats et des vérifications continues, le propos de l'auteure éclaire encore l'histoire économique de la cité de *Sullecthum* en s'attachant à des sujets encore plus complexes. Il en va ainsi particulièrement de celui de la circulation qui, par ricochets, débouche sur des questions importantes à l'exemple de celle du contenu des amphores – huile, dérivés de poisson et vin – ou de celle de leurs circuits de diffusion intra africaine et outre mer. Là, courant plusieurs pistes à la fois, l'auteure sollicite les différentes données fournies par le corpus – grandissant – de l'épigraphie amphorique, les diverses cargaisons attestées par les épaves découvertes en Méditerranée occidentale ainsi que les résultats des fouilles archéologiques menées sur le Monte Testaccio à Rome ... Sa réflexion, de ce fait, – même quand elle est empreinte de doute – mérite d'autant considération qu'elle est souvent menée sous le regard croisé de l'archéologie et de l'histoire.

De science, le livre ci-présent et si succinctement présenté, prendra aisément place dans notre bibliothèque archéologique.

Sousse, le 17 février 2015

Abdellatif MRABET

Professeur et Directeur de laboratoire, Université de Sousse, Tunisie

Avant-propos

Mises à part ses fameuses catacombes et ses rares trouvailles en mosaïques, illustrées par le portrait du lion africain, l'histoire et les origines antiques de Salakta demeurent inconnues. Paradoxalement, son sol foisonne d'indices archéologiques, notamment une densité très remarquable de tessons de céramique sur une zone étendue de son rivage. Certes, l'étude novatrice de Zevi et Tchernia avait mis en évidence une production d'amphores africaines dans la région, en se basant sur les données épigraphiques des timbres. Suite à cette dernière, débutaient les prospections du Sahel tunisien pour identifier ces centres, au cours des années 80. Si ces travaux ont confirmé, d'une part, l'hypothèse de Zevi et Tchernia, ils évoquent, d'autre part, d'autres pistes de recherche encore inexplorées. Toucher et évaluer cette production, déterminer comment, quand et où cette céramique a été produite et où elle a circulé... Autant de questions auxquelles j'ai tenté de répondre dans cette étude. C'est l'étude de la collection des amphores de la réserve du musée d'El Jem/*Thysdrus*, une cité importante de Byzacène – idée due à mon professeur N. Harrazi –, qui m'a poussée à soumettre Salakta et sa région à une exploration de ses ateliers de potiers antiques dans le cadre d'une thèse de doctorat en archéologie sous la direction de M. Habib Ben Younes et M. Mustapha Khanoussi, Directeurs de Recherches à L'INP. Cette thèse a été soutenue le 18 janvier 2010 devant un jury composé de M. Michel Bonifay, Chargé de Recherches au CNRS, M. Abdellatif Mrabet Professeur à la faculté des Lettres et des Sciences humaines de Sousse, sous la présidence de M. Nabil Kallala, Professeur à la faculté des Sciences humaines et sociales de Tunis.

Au terme de ce modeste travail, je voudrais remercier tous ceux qui ont facilité ma tâche, à commencer par M. Habib Ben Younes pour avoir accepté de diriger ce travail, pour m'avoir encouragé à maintes reprises. Pour son écoute et sa bienveillance, je lui serai toujours reconnaissante.

Je suis redevable à M. Michel Bonifay de m'avoir fait bénéficier d'un apprentissage de la céramique africaine, notamment des amphores. J'ai le souvenir encore, à Nabeul il y a quelques années, de son encouragement à travailler sur un matériel tunisien sur le sol tunisien. Il m'a toujours prodigué ses excellents conseils en suivant mes premiers pas dans le domaine de la céramologie, en corrigeant mes premiers dessins. A la suite de la soutenance, il m'a soutenu en m'encourageant à publier le plus tôt possible les données sur Salakta, qu'il trouve ici l'expression de tout mon respect et de mon amitié.

Je dois énormément à mon Professeur Nouredine Harrazi. Depuis ma deuxième année de maîtrise d'Histoire, il a guidé mes premiers pas dans le domaine de la recherche et contribué à ma formation en archéologie. L'idée de me lancer dans l'étude de la céramique africaine et spécialement des amphores lui revient, de même pour l'étude des ateliers de Salakta, conscient qu'il était de leur importance dans l'économie antique de la Byzacène.

Je remercie, spécialement, M. Mustapha Khanoussi pour sa disponibilité et ses conseils, ainsi que M. Abdellatif Mrabet pour l'attention et la bienveillance avec lesquelles il a examiné ce travail.

Ma gratitude va tout particulièrement à Mme Hlima Ouanada Krichi pour son effort de révision du texte et pour son soutien moral.

Je remercie infiniment, à Mahdia, M. Ridha Boussoffara d'avoir bien voulu m'accompagner sur le terrain et, à Salakta, M. Mohamed Hamrouni qui m'a aidé dans l'identification et la prospection des sites. J'adresse ma reconnaissance d'une façon particulière aux habitants de Békalta et essentiellement à M. Brahim Doggui, à Radhouan Bazine, à Rabeh Beloura et à Nouredine Jebali, ainsi qu'à Ridha Kooli, topographe à l'INP et à son équipe : Jlassi Khatoui et Kaïs Trabelsi.

A mes parents, qu'ils trouvent ici l'expression de ma gratitude.

A Ezzeddine, sans lui je n'aurais pas pu parvenir à réaliser mes prospections sur le terrain.

Introduction

F. Zevi et A. Tchernia ont soulevé une importante interrogation sur les ateliers produisant des amphores en Afrique au cours de l'Antiquité romaine, ce à partir de l'étude de timbres identifiés sur des amphores africaines trouvées surtout sur des lieux de consommation, notamment à Ostie et sur les côtes françaises (Zevi et Tchernia 1969). Cependant, il fallut attendre la fin des années 80 pour saisir un regain d'intérêt pour l'étude des ateliers de potiers des sites tunisiens (Peacock, Bejaoui et Belazreg 1989 et 1990). De même, l'étude géo-archéologique du littoral tunisien (Slim *et al.* 2004) a permis de repérer plusieurs sites de production d'amphores, jusqu'alors inédits. Ces publications ont constitué une étape dans le recensement des ateliers de potiers en Tunisie et une base de travail, parallèlement aux études portant sur les sites produisant des sigillées, comme celle de Michael Mackensen consacrée à l'officine d'El Mahrine (Mackensen 1993), puis celle Moncef Ben Moussa portant sur les ateliers de la Tunisie septentrionale et centrale (Ben Moussa 2007), ainsi que celles de Faouzia Dridi, de Mongi Nasr et en dernier lieu de Moufida Lâbaïd.

Alors que l'histoire et l'archéologie de la Byzacène restaient assez peu étudiées, le travail de l'équipe tuniso-canadienne sur la région de Lamta fut également un point de départ de l'étude des ateliers d'amphores en Byzacène, avec une série de monographies (*Leptiminius I, II et III*). Rappelons que jusque là, on ne connaissait l'existence de ces ateliers de potiers que par des timbres d'amphores trouvés sur les sites de consommation en Méditerranée. Suite aux travaux de C. Panella, on est arrivé à identifier une série de villes-ports en Byzacène qui fournissaient les provinces de l'empire en produits alimentaires, que ce soit dans le cadre de l'annone ou dans le cadre du libre échange. Cette liste comporte *Hadrumentum*, *Leptiminius*, *Sullecthum* et *Neapolis*. Les trois premières cités appartenaient à la province de Byzacène et leurs ateliers sont désormais identifiables sur le terrain à l'exception de ceux d'*Hadrumentum*. Jusqu'à présent, aucune trace d'atelier de potier n'a été mise au jour dans cette ville.

L'abondance du matériel de Salakta sur les sites de consommation et dans les cargaisons des épaves a suscité un intérêt particulier. La nécropole de *Pupput* a ainsi livré une collection importante d'amphores africaines, notamment d'amphores de Salakta (Bonifay 2004b). L'étude de ce matériel provenant d'un contexte funéraire et stratifié a fourni une chronologie précise, compte tenu des associations de différentes classes de céramique. L'apport de cette étude, par conséquent, est d'avoir comblé en partie les lacunes des recherches précédentes, basées seulement sur l'identification des ateliers et le ramassage, puisque les ateliers de potiers identifiés dans la région de Salakta et Ksour Essef (Fig. 1a-b) ne furent étudiés que dans un cadre isolé et fragmentaire.

En effet, le choix de la région de Salakta et Ksour Essef présente un réel avantage dans la mesure où ce secteur a bénéficié de premières investigations (Peacock, Bejaoui et Belazreg 1989 ; Lavoie 1989 ; Peacock et Tomber 1991 ; Ben Younes, 1998) qui ont permis de poser un questionnement. D'autre part, ce choix s'inscrit également dans le cadre d'une continuité avec l'étude que j'ai effectuée sur les amphores conservées au musée d'El Jem (Nacef 2000-2001). L'objectif de la présente recherche concernera donc la production de la céramique antique et notamment celle des amphores, dont je tenterai de présenter le faciès dans cette région.

Mais il faut tout d'abord s'entendre sur les limites de la région de Salakta et Ksour Essef. Elle occupe un territoire compris entre la mer à l'est et les collines de Ksour Essef-Sidi Alouane au sud et à l'ouest. Ces dernières forment depuis Henchir Ech Chekaf jusqu'à Salakta un alignement bien individualisé dans le paysage, de direction O/NO-E/SE (Brahim 2005, 16). Le site d'El Maklouba constitue la limite nord de la région puisqu'il marque le dernier témoignage de production de céramique avant la transition vers un paysage intensément modifié par l'avancée de l'urbanisme. Cette région correspond donc à peu près à l'étendue de l'antique *Sullecthum* et de son territoire environnant. Toutefois, il serait hasardeux d'évoquer, dans cette étude, le territoire de *Sullecthum* dont on ignore encore les limites.

Trois sites de production de céramique antique dans la région de *Sullecthum* et de l'actuelle Ksour Essef ont constitué, au départ, l'objet de l'étude : les sites d'El Maklouba, de Henchir ech Chekaf et d'El Hri. Après plusieurs campagnes de prospection à différents moments de l'année (janvier, mars, mai et août 2003), j'ai identifié aux environs immédiats de Salakta une grande concentration de sites dont certains, inédits, présentaient des traces de production de céramique. Par conséquent, le nombre de sites d'ateliers s'est considérablement accru (*infra* chapitre 1), ce qui a rendu ma tâche encore plus difficile. Les sites présentant des indices relatifs à la production de poterie dans les environs immédiats de Salakta sont au nombre de onze. Plusieurs autres sites se trouvent dans la région de Ksour Essef et je me suis contentée de l'étude de deux d'entre eux : El Maklouba et Henchir Ech Chekaf.

L'objectif visé est d'analyser la production de chaque site et de déterminer par la même occasion les points communs qui les lient aux autres. Il est en effet nécessaire de suivre l'évolution des différentes zones artisanales pour aboutir à une vision chronologique globale.

La prospection systématique de toutes les zones de fours a été réalisée dans le but de :

- localiser les zones de fours et en préciser les toponymes ;
- définir et délimiter l'étendue de chaque site ;
- déterminer la méthode appropriée pour ramasser et analyser la céramique de surface ;
- établir un inventaire de toute structure visible.

Cette étude comporte quatre chapitres. Le premier chapitre comprend une présentation géographique et historique de la région et le catalogue des sites. L'identification des ateliers *in situ* a nécessité une préparation cartographique et un travail de terrain. L'étude de l'équipe tuniso-britannique était fondée sur la prospection et le ramassage de la céramique dans les dépotoirs. Je tenterai, pour ma part, d'analyser ces dépotoirs dans le but de mettre en évidence le processus d'accumulation des tessons de céramique et d'en tirer des indications chronologiques. Toutefois, sur certains sites comme El Maklouba, Henchir Ech Chekaf et Catacombes, la céramique attestée provient parfois d'origines différentes. Par le biais de la prospection des structures relatives aux ateliers de potiers et de l'étude de la céramique, j'ai pu distinguer la céramique de production locale et celle liée à l'occupation du site, quelle que soit la nature de cette occupation, habitation ou nécropole (par exemple, Ben Younes 1998, 30, évoque la présence d'une quantité importante de Campanienne A sur le site d'El Maklouba). On soulignera néanmoins que l'ensemble des sites de *Sullecthum* n'a pas échappé au phénomène de l'urbanisation, ce qui constitue une difficulté supplémentaire.

Le deuxième chapitre concerne la typologie générale de la céramique produite par les ateliers, objet principal de l'étude. J'ai essayé de présenter une esquisse de celle-ci en me basant sur un matériel issu de ramassages de surface et non de fouilles stratigraphiques. Cependant, à chaque fois que j'ai essayé d'établir un fil conducteur entre une ou plusieurs formes à travers des fragments provenant de différents sites mais appartenant à la même entité géographique, je me suis souvenue du conseil de mon ami Michel Bonifay : « Jihen attention, méfie-toi de la typologie des bords, surtout quand tu travailles sur les amphores ».

Sachant que cette production s'étale sur une période assez longue, le classement adopte un ordre chronologique. Sur le site d'El Maklouba, cette activité artisanale a débuté à l'époque punique et a persisté apparemment au cours d'une partie de la période romaine. Dans l'état actuel de la recherche, ce site serait, dans la région, l'unique atelier fonctionnant dès l'époque punique, alors que les autres sites étudiés ont produit seulement à partir de l'époque romaine (fin I^{er}- jusqu'au VII^e siècle). Par conséquent, la typologie englobera également les autres classes identifiées : la céramique culinaire, la vaisselle commune, les pesons pour les filets de pêche et la céramique d'architecture.

Faut-il rappeler que la datation fournie par les amphores n'est pas aussi précise que celle de la sigillée africaine ? Avec les études typologiques, celle-ci devient un outil plus rigoureux pour établir une chronologie relative. Cependant,

seule l'étude du matériel associé aux amphores dans un contexte déterminé permet de comparer les faciès et d'affiner la chronologie. Les données ainsi recueillies me permettent de rechercher si les ateliers de potiers forment un échantillon représentatif de chaque grande période de production d'amphores dans le *Byzacium* punique et la Byzacène romaine classique et romaine tardive.

L'exploitation des données chronologiques acquises par l'étude typologique de la céramique permet de mieux comprendre la nature et l'évolution de cette production dans la région de Salakta et Ksour Essef. Ainsi, au troisième chapitre je compare un premier ensemble d'ateliers identifié aux environs immédiats de l'antique *Sullecthum* avec un deuxième ensemble localisé en dehors de la cité antique. La chronologie du fonctionnement des ateliers et de l'accumulation du matériel dans les dépotoirs peut-elle permettre d'expliquer le système de production ? S'agit-il d'ateliers successifs, ou s'agit-il tout simplement d'une complémentarité entre des productions pendant une même période ? N'ayant pu avoir recours à des fouilles stratigraphiques ou à des sondages pour tirer ces conclusions, je me suis basée sur la chronologie des formes produites *in situ* et qui trouvent des éléments de comparaison dans des contextes datés.

Par ailleurs, ces ensembles artisanaux appartenaient-ils à des structures de production urbaines ou bien rurales ? Les potiers de l'antique *Sullecthum*, comme ceux des autres cités antiques de l'Afrique Proconsulaire, ont marqué leurs amphores avec des timbres épigraphes ou anépigraphes. L'étude de ces timbres pourrait fournir des informations non seulement sur l'organisation des ateliers, mais aussi sur leur relation avec la politique économique de l'empire romain. L'une des marques amphoriques découvertes fait référence à une association typiquement africaine. Il s'agit d'une sodalité qui touchait probablement à l'activité artisanale céramique de la région.

La mobilité de ces ateliers de potiers (Peacock, Bejaoui et Belazreg 1989, 200 : « *moving ceramic production into the countryside* ») traduit un changement lié à un contexte économique, administratif, voire même social. La documentation littéraire a été interrogée pour essayer d'apporter quelques éléments de réponse sur l'origine de cette « *migration* ». On ne saurait négliger l'apport d'un Procope contemporain de l'intervention byzantine dans la cité de *Sullecthum*, qui constitue la seule mention de la ville par les sources antiques.

On accorde souvent à la céramique la capacité de nous renseigner sur l'histoire économique. Par ailleurs, l'essor de la production oléicole a participé à la grande diffusion de la céramique africaine, notamment, la sigillée claire et les amphores. Les ateliers de Salakta et Ksour Essef s'inscrivent dans une région où les preuves archéologiques d'une ancienne forêt d'oliviers ont été attestées. A quelques dizaines de kilomètres au nord, la cité antique de *Sullecthum* était reliée à l'antique *Thysdrus* par une voie romaine exploitée pour l'acheminement des

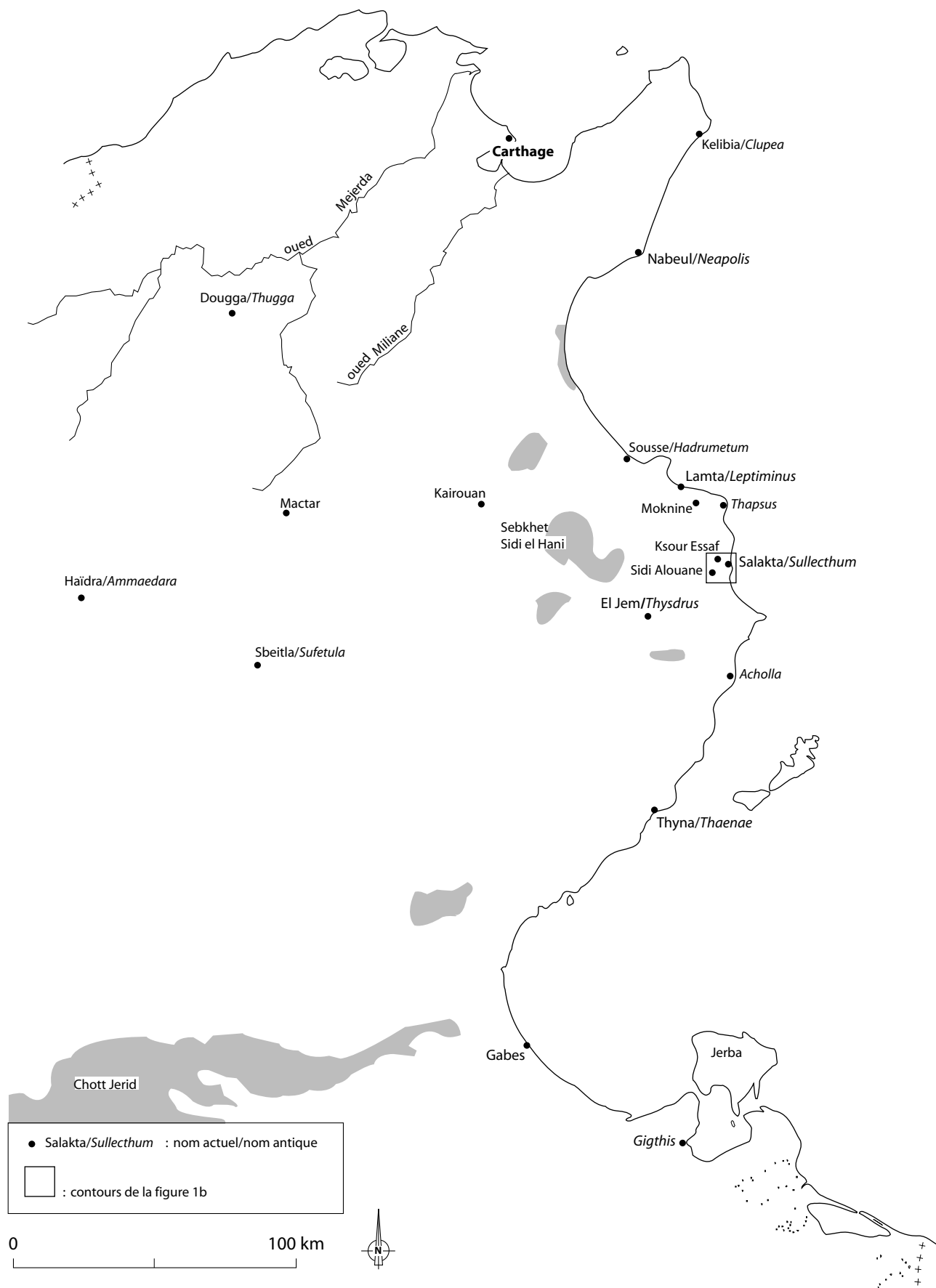


Fig. 1a. Carte de la Tunisie avec localisation de la région de Salakta et Ksour Essef.

produits alimentaires comme l'huile d'olive, les dérivés de poissons et probablement le vin et autres matériaux, comme la pierre extraite des carrières côtières.

A l'échelle du bassin méditerranéen, les naviculaires de l'antique *Sullecthum* ont joué un rôle éminent dans la diffusion des amphores de la région de Salakta et de Ksour Essef. Ils avaient un bureau sur la place des Corporations à Ostie et entretenaient des relations directes avec quelques ports du bassin méditerranéen occidental. Les découvertes des amphores de l'antique *Sullecthum* sur les sites du bassin méditerranéen témoignent de cette grande diffusion.

Tels sont ébauchés les premiers objectifs de cette étude qui est la somme à la fois des résultats des travaux de prospection et de l'examen de la céramique produite *in situ*. En annexe, je dresse un catalogue exhaustif de la céramique produite par l'ensemble des ateliers de l'antique *Sullecthum*, d'El Maklouba et de Henchir Ech Chekaf, où est adoptée la nouvelle typologie présentée dans le chapitre I. La présentation du matériel est identique à celle du chapitre II, à savoir le catalogue des amphores, ensuite celui de la céramique culinaire, de la vaisselle commune et enfin la céramique d'architecture. Ce mode de présentation offre la possibilité d'une lecture alternée d'une céramique circonscrite dans un espace géographique et qui évolue dans le temps, en vue d'une définition d'un faciès local propre à Salakta.

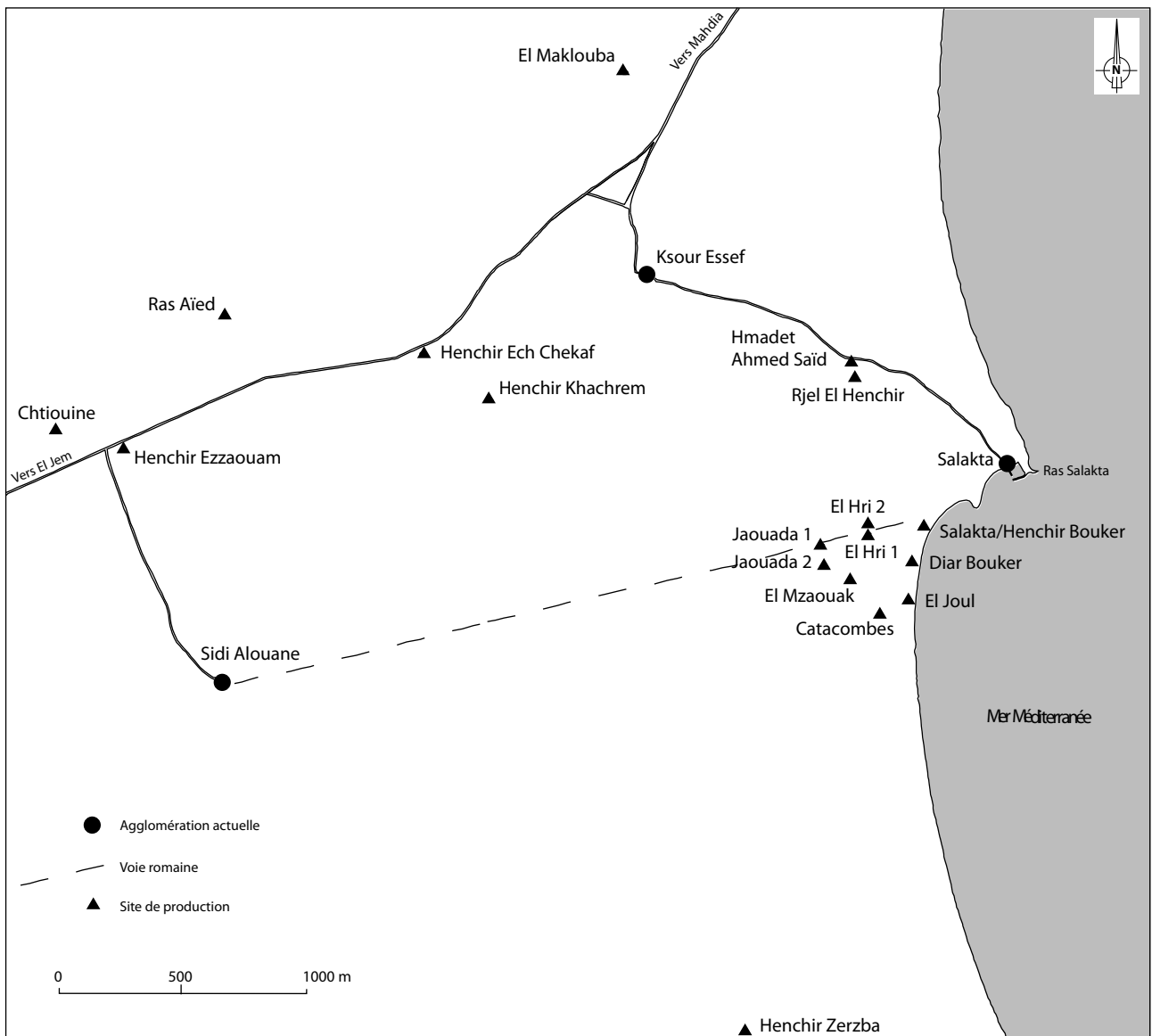


Fig. 1b. Carte de localisation des principaux sites.